PERIODO COSMOLÓGICO

DESARROLLO DEL TEMA

I. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA: PERIODO COSMOLÓGICO DE LA FILOSOFÍA GRIEGA

La historia de la filosofía es el estudio de todas la ideas y sistemas de pensamiento racional creados desde la época en que el modo de explicar los fenómenos de la naturaleza comenzó a prescindir de los mitos para apoyarse sobre todo en la razón. Este gran paso de la mitología a la verdad comprobada se le conoce como "paso del mito al logos".

La época del inicio de la filosofía en Grecia, se caracteriza por profundas transformaciones económicas y sociales que llevaron a una crisis de la nobleza y, finalmente, a nuevas formas de gobierno como la tiranía o la democracia. El "paso del mito al logos" es coetáneo con estos cambios.

El pasaje de lo mítico a lo racional propende a dejar de lado la interpretación mitológica y religiosa del mundo, para colocar en su sitio una explicación filosófica y científica, movida por la racionalidad humana. Cabe señalar que no debe entenderse este paso como algo brusco sino paulatino. Las influencias míticas son todavía apreciables en muchos pensadores de la antigüedad.

- **Clasificación de los filósofos pre socráticos**

  Las ideas de los filósofos presocráticos pueden dividirse en dos grandes grupos: los partidarios del monismo y los cercanos al pluralismo.

  Mientras que los primeros filósofos pueden ser considerados monistas puesto que buscaron el arje en un solo elemento (excepto los pitagóricos claramente dualistas), los que siguieron son considerados pluralistas dado que ya no buscarían un solo elemento (que al transformarse da lugar a todo) sino una multiplicidad de éstos que al combinarse entre sí dan origen a un universo múltiple y móvil.

  Otra forma de clasificación, sería la siguiente:

  A. Tradición científica Jónica

  (Tales, Anaximandro, Anaxímenes y Heráclito)

  B. Tradición mística de Italia meridional -metafísica- (Pitágoras y Parménides).

  Y finalmente, la tradición de los últimos pre-socráticos: Empédocles, Anaxágoras y Demócrito, que intentan superar a Parménides.

II. ETAPAS DEL PENSAMIENTO GRIEGO

En la mayoría de los autores las fechas son aproximadas y cuando figura solamente una, corresponde a la madurez o florecimiento del filósofo (lo que los griegos llamaban acmé). Junto con cada escuela o filósofo importante se cita el arché que defendieron o la cuestión básica alrededor de la cual gira su pensamiento.

I. Filosofía cosmológica (presocráticos)

Preocupación por el tema del arché (VI-V a. C.)

A. Filósofos monistas

1. Filósofos de Mileto

- Tales (586 a. C.): agua
- Anaximandro (610-547 a. C.): ápeiron
- Anaxímenes (586-528 a. C.): aire

2. Escuela de Éfeso

Heráclito (504 a. C.): fuego, reivindicación del devenir

3. Escuela de Elea

- Jenófanes de Colofón (530 a. C.): crítica al antropomorfismo religioso
- Parménides (540-450 a. C.): defensa del ser como inmutable y eterno
- Zenón de Elea (450 a. C.): aporías en contra de la multiplicidad y el cambio

B. Filósofos pluralistas

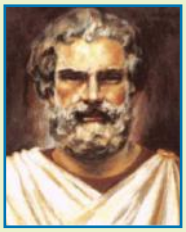
1. **Empédocles: (450 a.C.):** agua, aire, tierra y fuego; Amor y Odio
2. **Anaxágoras (499-428 a. C.):** homeomerías; Nous

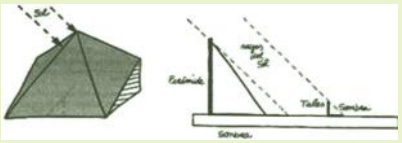
3. Escuela atomista: los átomos; mecanicismo
- Leucipo (440 a. C.)
- Demócrito (460-370 a. C.)

PERIODO COSMOLÓGICO

I. TALES DE MILETO

Filósofo griego nacido en Mileto (Asia Menor). Fue el fundador de la filosofía griega, y está considerado como uno de los Siete Sabios de Grecia. Tales llegó a ser famosos por sus conocimientos de astronomía después de predecir el eclipse de sol que ocurrió el 28 de mayo del 585 a. C. Se dice también que introdujo la geometría en Grecia. Según Tales, el principio original de todas las cosas es el agua, de la que todo procede y a la que todo vuelve otra vez. Antes de Tales, las explicaciones del universo eran mitológicas, y su interés por la sustancia básica del mundo marca el nacimiento del pensamiento científico. Tales no dejó escritos; el conocimiento que se tiene de él procede de lo que se cuenta en la Metafísica de Aristóteles.





Se cuenta que en uno de sus viajes a Egipto determinó la altura de la pirámide de Keops, aprovechando la sombra que esta producía en un determinado momento, aquel en el que la longitud de la sombra sea igual a la de la pirámide (los rayos del sol deben tener una inclinación de 45°), y además perpendicular a la base. Debido a la situación de la pirámide de Keps, en Gizeh, a 30° de latitud en el hemisferio norte, solo hay dos posibilidades para que Tales realizara esta medición, el 21 de noviembre o el 20 de enero.

II. ANAXIMANDRO

Es el primer autor de escritos filosóficos de Grecia; su obra en prosa Acerca de la naturaleza señala una etapa notable de la especulación cosmológica entre los jonios. Usó por primera vez el nombre de principio *(arché)* para referirse a la sustancia única; y encontró tal principio no en el agua o en el aire o en otro elemento determinado, sino en el infinito *(ápeiron)* o sea en la cantidad infinita de materia, de la cual se originan todas las cosas y en la cual todas se disuelven cuando termina el ciclo que tienen impuesto por una ley necesaria.

III. ANAXÍMENES

Anaxímenes de Mileto, más joven que Anaximandro y quizá discípulo suyo, floreció hacia el 546-45 y murió hacia el 528-25 (63° Olimpiada). Al igual que Tales, reconoce como principio una materia determinada, que es el aire; pero a esta materia atribuye los caracteres del principio de Anaximandro: la infinitud y el movimiento perpetuo. También veía en el aire la fuerza que anima el mundo: "Tal como nuestra alma, que es aire, nos sostiene; así el soplo y el aire circundan al mundo entero". El mundo es como un gigantesco animal que respira: y su aliento es su vida y su alma. Del aire nacen todas las cosas que hay, que fueron y que serán, incluso los dioses y las cosas divinas. El aire es principio de movimiento y de toda mutación. Anaxímedes llega a decirnos incluso de qué modo el aire determina la transformación de las cosas: se trata del doble proceso de la *rarefacción* y de la *condensación*. Al enrarecerse, el aire se vuelve fuego; al condensarse se hace viento, después nube y, volviéndose a condensar, agua, tierra y luego piedra. También el calor y el frío se deben al mismo proceso: la condensación produce el frío, la rarefacción, el calor.

IV. PITÁGORAS

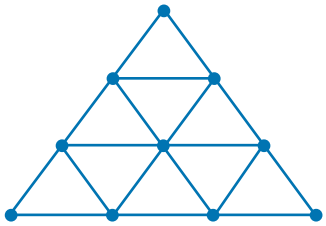
Filósofo y matemático griego, cuyas doctrinas influyeron mucho en Platón. Nacido en la isla de Samos, Pitágoras fue instruido en las enseñanzas de los primeros filósofos jonios Tales de Mileto, Anaximandro y Anaxímenes.

- **Teoría de los números**

  Entre las amplias investigaciones matemáticas realizadas por los pitagóricos se encuentran sus estudios de los números pares e impares y de los números primos y de los cuadrados, esenciales en la teoría de los números. Desde este punto de vista aritmético, cultivaron el concepto de número, que llegó a ser para ellos el principio crucial de toda proporción, orden y armonía en el universo. A través de estos estudios, establecieron una base científica para las matemáticas como la Tetratkys. En geometría el gran descubrimiento de la escuela fue el teorema de la hipotenusa, conocido como teorema de Pitágoras, que establece que el cuadrado de la hipotenusa de un triángulo rectángulo es igual a la suma de los

cuadrados de los otros dos lados.

Tetraktys: figura triangular consistente en diez puntos colocados en cuatro líneas: un, dos, tres, y cuatro puntos en cada fila. Símbolo místico que representa el número diez.



La Santa Tetraktys pitagórica

1. **La Unidad:** Lo Divino, origen de todas las cosas. El ser inmanifestado.
2. **La Díada:** Desdoblamiento del punto, origen de la pareja masculino-femenino. Dualismo interno de todos los seres.
3. **La Tríada:** Los tres niveles del mundo: celeste, terrestre, infernal, y todas las trinidades.
4. **El Cuaternario:** los cuatro elementos, tierra, aire, fuego y agua, y con ellos la multiplicidad del universo material.

El conjunto constituye la **Década**, la totalidad de Universo:

4: 1 + 2 + 3 + 4 = 10 = 1 + 0 = 1.

- **Todo es Número: el número como explicación de la realidad**

  Además los pitagóricos, concebían los números con un carácter pedagógico, pues como ellos no hay otros que tengan mayor capacidad explicativa. El número tenía un sentido genérico y decisivo en la construcción del cosmos. El comienzo es lo *Uno (monas),* es indeterminada y de naturaleza divina, semejante al *apeiron* de Anaximandro. De lo uno limitado (denominado así porque no es aún una dualidad numérica o completa, pues lo uno no es el uno cuantitativo, sino un género supremo), surge la *díada indefinida (aoristos duas).* Pues de la unión de estos dos surge el *uno y el dos numérico,* es decir, de lo uno el uno y de lo uno y de la díada indefinida el dos. Por extensión surgen los demás números.

  Lo *uno* debemos entenderlo como *identidad* en tanto la propiedad que tienen las cosas de ser ellas mismas, la *díada* debemos entenderla como las *diferencias* pues es en este pensamiento el que liga la identidad con la diferencia, que asume la unidad y la dualidad como los elementos de lo verdadero.

  Éurito solía representar los números con piedrecillas, y por este procedimiento, obtenemos los números "cuadrados" y los números "triangulares".

V. HERÁCLITO

Filósofo griego, quien sostenía que el fuego era el origen primordial de la materia y que el mundo entero se encontraba en un estado constante de cambio. Nació en Éfeso, una antigua ciudad griega de Asia Menor, que ahora pertenece a Turquía. Debido a su vida solitaria, y a la oscuridad y misantropía de su filosofía, es llamado algunas veces el oscuro.

En cierto sentido, Heráclito fue uno de los iniciadores de la metafísica griega, aunque sus ideas se derivan de las de la escuela jónica de la filosofía griega. Consideraba el fuego como la sustancia primordial o principio que, a través de la condensación y rarefacción, crea los fenómenos del mundo sensible. Heráclito incorporó a la noción de "ser" de sus predecesores el concepto de "devenir" o flujo, al que consideró una realidad básica subyacente a todas las cosas, incluso a las más estables en apariencia. Para aclararlo, afirmaba que una persona no podía bañarse dos veces en el mismo río.

VI. PARMÉNIDES

Filósofo griego, considerado por muchos eruditos como el miembro más importante de la escuela eleática. Se dice que visitó Atenas a la edad de 65 años, y que en tal ocasión Sócrates, entonces un hombre joven, le oyó hablar. Parménides expuso su filosofía en forma de versos y su única obra que ha perdurado se nutre de extensos fragmentos de un poema didáctico, Sobre la naturaleza. En esta reflexión aboga por la existencia del Ser absoluto, cuya no existencia Parménides declaraba resultar inconcebible, pero cuya naturaleza admitía ser también inconcebible, ya que el Ser absoluto está disociado de toda limitación bajo la cual piensa el ser humano. Parménides mantenía que los fenómenos de la naturaleza son sólo aparentes y debidos en esencia al error humano; parecen existir, pero no tienen entidad real. Mantenía también que la realidad, Ser verdadero, no es conocida por los sentidos sino que sólo se puede encontrar en la razón.

VII. EMPÉDOCLES

De acuerdo con Empédocles, la realidad es cíclica. Al comenzar un ciclo los cuatros elementos se encuentran unidos por el principio del amor. Cuando el odio penetra en el círculo, los elementos empiezan a separarse. El amor funde todas las cosas; entonces el odio reemprende el proceso. El mundo como lo conocemos se halla a medio camino entre la esfera primaria y el estado de

total dispersión de los elementos. Creía también que no es posible que ningún cambio conlleve la creación de nueva materia; sólo puede ocurrir un cambio en las combinaciones de los cuatro elementos ya existentes. Asimismo formuló una primitiva teoría de la evolución en la que declaraba que las personas y los animales evolucionaban a partir de formas precedentes.

VIII. ANAXÁGORAS

Sostiene que tales elementos son partículas invisibles que llama semillas. Una consideración fisiológica es base de su doctrina. Empleamos un alimento simple y de una sola especie, el pan y el agua, y de este alimento se forman la sangre, la carne, los pelos, los huesos, etc. Es preciso, pues, que en el alimento haya partículas que engendran todas las partes de nuestro cuerpo, partículas visibles sólo par ala mente. Anaxágoras, ha sustituido así como fundamento de la física la consideración biológica ala consideración cosmológica. Las partículas elementales, en cuanto son semejantes al todo que constituyen, fueron llamadas por Aristóteles *homeomerías.* Originariamente las semillas estaban mezcladas desordenadamente entre sí y constituían una multitud infinita, bien en el sentido de la magnitud del conjunto, bien en el sentido de la pequeñez de cada una de sus partes. Esta mezcla caótica estaba inmóvil; intervino la *Inteligencia* (nous) para introducir en ella el movimiento y el orden. Según Anaxágoras, la inteligencia está completamente separada de la materia constituida por las semillas.

IX. DEMÓCRITO (c. 460 a.C.-370 a.C.)

Filósofo griego que desarrolló la teoría atómica del universo, concebida por su mentor, el filósofo Leucipo. Demócrito nació en Abdera, Según la teoría atómica de la materia de Demócrito, todas las cosas están compuestas de partículas diminutas, invisibles e indestructibles de materia pura (en griego átomo, 'indivisible'), que se mueven por la eternidad en un infinito espacio vacío (en griego *kenon,* 'el vacío'). Aunque los átomos estén hechos de la misma materia, difieren en forma, medida, peso, secuencia y posición.

PERIODO ANTROPOLÓGICO

DESARROLLO DEL TEMA

- Luego de las Guerras Médicas, que enfrentaron a las ciudades y colonias griegas con los medos y los persas, hacia el Siglo V A.C. varias de esas ciudades adoptaron el sistema político de la "polis", el de la democracia; que significaba reconocer a todos los ciudadanos libres no ya la posibilidad sino hasta la obligación de participar en el gobierno.
- Ese sistema - unido a la prosperidad que en general alcanzaron varias ciudades - produjo un verdadero auge de la actividad de los preceptores, ambulantes de ciudad en ciudad, que ofrecían la enseñanza apropiada para el ejercicio de las actividades de la ciudadanía y de los cargos del gobierno - especialmente la retórica, el derecho y la política - a aquellos ciudadanos que estaban en condiciones de pagar a esos preceptores los importantes honorarios que cobraban por sus enseñanzas.
- Especialmente Atenas - triunfadora principal de las Guerras Médicas - se convirtió en el centro económico, político e intelectual de toda Grecia antigua. Allí floreció especialmente la sofística - denominación derivada del nombre de los preceptores osophós, sabios - doctrina filosófica que, abandonando el estudio de la Physis, se orientó fundamentalmente a los temas del hombre, la organización social, las leyes, y las costumbres.

I. LOS SOFISTAS

El movimiento de la sofística se difundió por toda Grecia, abarcando practicamente a todas sus sociedades. Su orientación general estaba pautada por un gran escepticismo, una inclinación general a someter todos los temas a la discusión retórica, y sosteniendo en definitiva que no había ninguna verdad auténtica, sino que la verdad dependía del poder de persuación con que fuera expresada y la utilidad que tuviera.

Lo más caraterístico de los sofistas era el uso del método dialéctico, mediante el cual se pronunciaban extensas argumentaciones que, más que a la búsqueda de la verdad, tenían por finalidad evidenciar las incoherencias de la argumentación del adversario. El máximo grado de habilidad del sofista, consistía en convencer a su auditorio de algo, para de inmediato demostrar lo contrario.

Los sofistas cultivaban y enseñaban como un componente fundamental de la educación, la retórica, como arte de convencer mediante la palabra. También daban gran importancia a la eurística o arte de polemizar; llegando en su ejercicio a extremos que llevaban a realizar extensas discusiones sobre asuntos totalmente absurdos, sin el menor objetivo de alcanzar una conclusión acerca de nada.

Una de las actitudes más características de los sofistas, estuvo referida a su concepción de la normativa social; considerando que ni la moral ni las leyes respondían a la naturaleza, sino que eran solamente nomos, es decir resultados de las convenciones humanas; por lo cual los hombres podrían establecer un orden social y moral totalmente distinto, sin que con ello lesionaran el orden natural. Con ello, sentaron las bases de la discrepancia entre las concepciones del llamado jusnaturalismo que considera que hay reglas jurídicas y morales inherentes a la naturaleza; y el llamado "positivismo jurídico", que solamente considera que las reglas están vigentes por imposición humana.

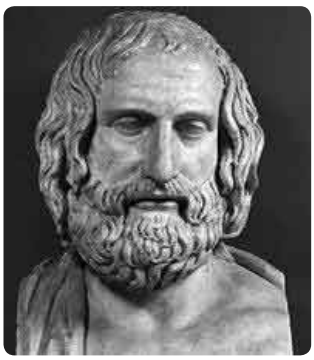
- En sentido estricto, y debido tanto a su probable gran número como a su método de actuación, no puede decirse que las doctrinas de los sofistas sean conocidas por la posteridad en forma directa, a través de sus expresiones escritas. En realidad, se les conoce principalmente a través de las transcripciones de sus supuestos diálogos, principalmente las contenidas en las obras de Platón. Entre ellos pueden mencionarse a Hipias, Protágoras, Euridemo, Pródico, Gorgias, Antifonte, Licofón, Trasímaco, Critias y Calicles.

En realidad el movimiento sofístico puede subdividirse entre el de la primera generación, fundamentalmente integrado por Hipias y Protágoras; y la segunda generación cuyos principales representantes fueron Antifonte, Trasímaco, Critias y Calicles. Todo indica que en realidad, la inclinación al pesimismo y al irracionalismo fue principalmente una característica de los últimos sofistas; ya que los primeros predicaban una doctrina conforme a la cual la posesión de mejores conocimientos permitiría cumplir mejor los deberes del ciudadano.

Si bien los sofistas principales - al menos aquellos cuya prédica fue recogida ulteriormente por Sócrates y Platón - actuaron en la Atenas de la segunda mitad del Siglo V A.C., en realidad eran casi todos extranjeros; por lo cual carecían de derechos políticos en la ciudad. Sin embargo, se hacían notar públicamente, porque varios de ellos ejercían funciones diplomáticas como embajadores de sus ciudades de origen, lo que les confería el derecho de hablar en la Asamblea y les facilitaba el trato con todos los hombres prominentes. En este sentido, es preciso tener presente que los sofistas actuaron en la época de oro de Atenas, y que fueron contemporáneos y frecuentaron el trato de hombres como Pericles, Herodoto, Tucídides, Sófocles, Eurípides, de Fidias, de Anaxágoras y de Zenón.

Los sofistas recibieron juicios altamente negativos, por parte de Sócrates y de Platón, quienes al parecer los despreciaban principalmente por atribuirles un desmedido afán de lucro. Sin embargo, no puede perderse de vista que si obtenían éxito en su medio, de alguna forma quienes aceptaban pagar por sus servicios habrían de encontrarlos valederos. Al parecer, en su medio y época tuvieron su prestigio; al extremo de que se dice que cuando la ciudad de Atenas resolvió fundar una colonia en la península italiana, en Turos, encargó a Protágoras que redactara su constitución.

A. Protágoras de Abdera.



Protágoras, que posiblemente vivió entre los años 480 y 411 A.C., pasó a la posteridad por la frase que se le adjudica y que condensaría la doctrina sofística, de que "*El hombre es la medida de todas las cosas; de las que son en tanto que son, y de las que no son, en tanto que no son*"; *que sienta lo que se conoce como la tesis de la homomensura*.

Para Protágoras - se dice - ninguna cosa tiene entidad propia, y es por ello que solamente adquieren las que el hombre les otorga. Pone el ejemplo de la enfermedad, que puede ser mala para el enfermo, pero que es buena para el médico que la atiende.

A pesar de que en general los sofistas no dejaron exposiciones escritas, se sabe que Protágoras escribió una obra titulada "*Sobre los Dioses*", en la cual sustentaba una posición agnóstica que seguramente no era aceptable en su época; otro llamado "*Discursos enfrentados" o Antiologías*, y un tercero denominado "*Acerca de la Verdad*".

De esas obras han perdurado algunas afirmaciones, tales como la de que acerca de cualquier asunto hay dos posiciones que se oponen entre sí; y la de que debe perseguirse como objetivo transformar el discurso más fuerte en el más débil.

En definitiva, Protágoras postularía una teoría del conocimiento de índole relativista, conforme a la cual el hombre no cuenta con elementos objetivos que le permitan evaluar correctamente los datos de sus percepciones. De ahí que no existan medios para tener seguridad de que lo que conocemos existe tal como lo conocemos, que siempre exista la posibilidad de que los hombres discrepen en torno a toda clase de asuntos, o de que en realidad tampoco puedan llegar a alcanzar certeza en asuntos religiosos, en cuanto a la propia existencia de los dioses.

- En su diálogo "Protágoras", Platón relata un mito en el cual éste trata de explicar el origen del mundo, y el dominio de las artes y la técnica por parte de los hombres. Dos hermanos, Epimeteo y Prometeo recibieron de los dioses la encomienda de darles a todos los seres las cualidades adecuadas para sobrevivir; pero Epimeteo utiliza todas las cualidades disponibles antes de llegar a ocuparse de los hombres, por lo cual Prometeo, para proteger a los humanos, roba la sabiduría a la diosa Atenea y el fuego al dios Hefestos. Es un relato conocido, pero al cual agrega Protágoras que, a pesar de tener esos atributos, los hombres eran incapaces de subsistir, porque no disponían de la sabiduría política; de modo que Zeus envió a Hermes a dar a los hombres el aidós, algo así como el concepto del deber de respetar las leyes de la polis.

  En consecuencia, para Protágoras lo que separa al hombre de los animales no es solamente el lenguaje y el dominio de la técnica, sino la capacidad de convivir políticamente.

  Las interpretaciones más modernas - sobre todo atendiendo a la valoración de las reglas relativas a la convivencia política, que de todos modos ha sido una de las vertientes importantes de la filosofía en sus orígenes y tal vez lo es todavía más en la actualidad - la concepción de Protágoras, y de la sofística en general, se señala como una forma de resaltar que, en la dinámica de la democracia, debe cultivarse la capacidad de persuadir; a partir del concepto de que si bien no puede afirmarse que la mayoría tenga razón meramente por serlo, de todos modos el mejor curso de acción posible para la sociedad sea aquel que cuenta con el respaldo de la mayoría.

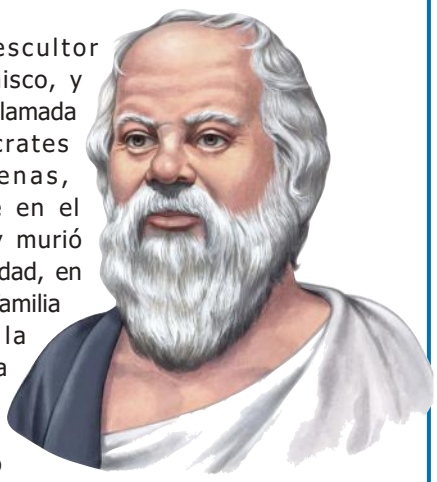
B. Gorgias de Leontinos.

Se adjudica a Gorgias de Leontinos, en Sicilia, que habría vivido entre 484 y 375 A.C., asumir posiciones todavía más extremas que las de Protágoras.

Frente al relativismo que sustentaba Protágoras respecto a que el conocimiento de la verdad era relativo al hombre, y que las cosas no tienen un ser en sí mismas; Gorgias profesa un auténtico nihilismo, conforme al cual la verdad sencillamente no existe, todo se disuelve en la nada. En el campo del conocimiento, no existe una physis, un modo del ser; y en el campo de la moral o de la ética, no existen ni el bien ni el mal.

Se le atribuye - a través de uno de sus diálogos relatados - haber sostenido que "Nada existe. Si algo existiera no podríamos conocerlo. Y si acaso pudiéramos conocerlo, no nos sería posible comunicarlo".

II. SÓCRATES.



Hijo de un escultor llamado Sofronisco, y de una partera llamada FenaretresSócrates nació en Atenas, probablemente en el año 470 A.C. y murió en la misma ciudad, en el 399 A.C. Su familia pertenecía a la tribu antióquida de Alópeque, de lapolis de Atenas; por lo cual fue ciudadano de ella con todos los derechos políticos. Se educó casi seguramente como alumno de Arquelao, sucesor de Anaxágoras, en la época de oro de Atenas, siendo contemporáneo del gobierno de Pericles; pero a raíz de la Guerra del Peloponeso Atenas se vió ocupada por los ejércitos de Esparta y quedó bajo el gobierno de los Treinta Tiranos. Casado con Xantipa, tuvieron tres hijos. Fueron sus discípulos más destacados Alcibíades, Jenofonte y Platón.

Jenofonte lo describe como un hombre grosero y vulgar; Platón lo elogia de manera destacada y lo considera en todo momento como su maestro; Aristófanes lo incorpora a la galería de los destinatarios de sus sátiras, en su comedia "Las nubes". Sin duda fue Sócrates un individuo polémico en su tiempo; juzgado por algunos con la superficialidad de apreciación de sus actitudes, propia de quienes no perciben las diversidades y las sutilezas de las ideas y los desarrollos más elaborados del intelecto.

A. El método socrático.

Un aporte esencial de Sócrates al progreso del pensamiento y también de la ciencia, lo constituye su descubrimiento y aplicación del método inductivo, consistente en que, a partir de los conceptos individuales, particulares, se llegue a obtener conceptos de validez universal; método que a menudo se resume expresando que es el que va "de lo particular a lo general".

El método socrático para llegar a la verdad, era el diálogo con sus alumnos, mediante el cual les formulaba preguntas acerca de las cuestiones que planteaba a la discusión, y luego confrontaba y analizaba criticamente las respuestas, hasta que llegaban todos a una respuesta que les pareciera verdadera. La palabra diálogo, precisamente, tiene en griego la significación de la búsqueda del conocimiento entre dos. Es precisamente esta metodología las que muestra Platón en sus "Diálogos", obra en la cual, recogiendo los dichos de Sócrates sus alumnos, expuso el pensamiento de aquel.

El método de Sócrates de expresa en tres formas:

- La ironía, mediante la cual, a través de las preguntas, el maestro procura desconcertar al alumno, exponerlo a sus contradicciones, destruyendo su aparente conocimiento, hasta que sea consciente de su ignorancia. Según la "Apología" de Platón, Sócrates descubrió este método cuando su amigo Querefonte preguntó al Oráculo de Delfos quién era el hombre más sabio y recibió como respuesta que lo era Sócrates. Meditando sobre eso, llegó Sócrates a la conclusión de que como él era consciente de su propia ignorancia - lo que expresaba en su también célebre frase "sólo sé que nada sé" - el Oráculo reconocía que su sabiduría consistía en ese conocimiento de la propia ignorancia, que pone al hombre el camino de disponerse a buscar la verdad.
- La mayéutica, expresión equivalente a "dar a luz" que Sócrates asociaba a la condición de partera de su madre, de quien decía haberla aprendido, en cuanto en vez de aplicarla a los cuerpos, él la aplicaba a las almas. Por medio de ella, aplicando el método de las preguntas y respuestas, se lograba que el alumno encontrara la verdad dentro de sí, haciendo nacer sus ideas innatas, no nacidas.

  El descubrimiento, resultante del empleo de la mayéutica, cuan1do a partir de un pasaje de lo oscuro a lo iluminado, de lo particular y accidental a lo general y permanente, se alcanza el concepto universal; que por encima de las particularidades se expresa en ladefinición. La doctrina de Sócrates.
- Aunque formado en la sofística, Sócrates se convirtió finalmente en un acérrimocrítico de los sofistas; a quienes expuso a su desprecio, especialmente por recibir dinero por sus enseñanzas. Su pensamiento se conoce solamente mediatizado por los relatos de sus discípulos, porque no dejó ninguna obra

escrita. En particular Platón en sus Diálogos es quien ha expuesto sus ideas de una manera más completa; aunque también Jenofonte lo ha hecho en sus obras "Memorables", "El banquete" y"Apología de Sócrates". Otra fuente importante acerca del pensamiento socrático, son las referencias contenidas en la obra de Aristóteles.

La idea principal en que Sócrates se apartó radicalmente de los sofistas - al menos respecto de los últimos representantes de la sofística - fue su afirmación terminante acerca de la existencia del Bien y del Mal, sustentando la existencia de valores absolutos, en contraposición con el relativismo de los sofistas; pero igualmente consideró esencial mantener una actitud crítica como medio de alcanzar el conocimiento de la verdad. Sostuvo la diferenciación entre el cuerpo y el alma, considerando que ella es inmortal; y afirmó que existe una inteligencia suprema que gobierna los destinos del mundo.

- Pensaba Sócrates que era indispensable apartarse del relativismo postulado por los sofistas, y que para ello era necesario descubrir la existencia de algo universal y objetivo, que no estuviera sujeto a la opinión de los hombres (lo que recuerda, sin duda, el mito de Protágoras). Surge de ello una inclinación hacia la búsqueda de las definiciones de las cosas, tratando de enunciar a su respecto un concepto de objetividad, de tal manera que conforme una unidad que esté presente en la pluralidad; con lo que en cierto modo constituye un retorno a las especulaciones presocráticas que buscaban una explicación racional y única del Universo.

  Una definición, según Sócrates, permitiría acceder a la esencia universal y objetiva de las cosas. A la cuestión de cómo sería posible tener la certeza de que esa definición fuera verdadera, respondía Sócrates afirmando que en el alma de cada hombre están presentes de una manera originaria, innata, los verdaderos conceptos de todas las cosas; de tal manera que mediante la introspección es posible alcanzar a descubrir la verdad existente en el interior de uno mismo.
- La concepción del alma como aquello que fundamentalmente es el ser humano, adquiere gran importancia en la filosofía de Sócrates; que la considera el centro de la personalidad intelectual y moral del hombre. La introspección es el medio de descubrir la verdad en el interior de uno mismo, por lo cual Sócrates consideraba que su misión no consistía en enseñar determinadas concepciones, sino en lograr que sus alumnos aprendieran a conocerse a sí mismos, en ayudarlos a descubrir el contenido de su propio espíritu para cuidarlo y cultivarlo. De ahí la expresión célebre que Platón pone en sus labios: "conócete a tí mismo".

B. La virtud en Sócrates.

Sócrates contrapuso a la escala de valores tradicionales de los griegos antiguos - la fuerza física, la riqueza, la fama y el poder - un valor de índole espiritual consistente en la obtención de la sabiduría por medio del conocimiento de la propia alma.

Para Sócrates, la ciencia o sabiduría que busca el filósofo, es esencialmente virtuosa, mientras que quien permanece en la ignorancia incurre en el vicio. El primer paso para alcanzar esa virtud del saber, es reconocer la propia ignorancia.

El obrar moral del hombre responde a los mandatos que cada uno lleva en su alma. Pero Sócrates introdujo también el concepto de la jerarquía entre los valores, considerando que existe una graduación interna de los valores. Por lo tanto, para obrar justamente, es preciso atenerse a la tendencia del hombre a la perfección que se consigue con el ejercicio de la virtud.

Actuar según la virtud es posible cuando se posee el conocimiento del Bien y del Mal, porque, en tal posesión del saber, la práctica del bien es el resultado espontáneo del obrar humano. El hombre que actúa mal, en consecuencia, no lo hace por ser malo, sino porque está en la ignorancia de la virtud.

La moral que propone Sócrates se origina y se nutre en sí misma; en ella, el obrar correctamente es resultado de la reflexión que el hombre hace sobre las exigencias de su alma, de tal manera que esencialmente se convierte en juez de sí mismo.

Esta concepción del llamado "intelectualismo moral", es a menudo criticada en función del concepto de voluntad. Pero no se puede perder de vista que, en definitiva, su aporte a la concepción de la regla moral como algo absolutamente íntimo y personal es sumamente valioso, y no significa para nada la prescindencia de la consideración de la existencia de las reglas morales como tales.

PERIODO SISTEMÁTICO

DESARROLLO DEL TEMA

PLATÓN

- **BIOGRAFÍA**

Nació en Atenas, en el 427 a. C. en el seno de la más alta aristocracia. Critias uno de "los treinta" fue su tío materno, tuvo dos hermanos, (Adimanto y Glauco) una hermana, (Potoné cuyo hijo Espeusipo sustituyó a Platón en la dirección de la Academia) y posteriormente un hermanastro, todos estos personajes aparecen en sus diálogos.

Platón, junto Aristóteles, son los pensadores más importantes de la Grecia clásica. En el 407 conoce a Sócrates, que tenía entonces sesenta y tres años. Las relaciones entre ambos duraron ocho años, hasta que, en el año 399, Atenas condenó a Sócrates a beber cicuta. Según elFedón, Platón, enfermo, no pudo asistir a los últimos momentos de la vida de aquél. La muerte de Sócrates hizo que Platón comprendiera que sólo cesarían las calamidades humanas cuando los gobernantes sean educados como filósofos o éstos se conviertan en gobernantes. Apoyados en la Carta VII, pueden situarse sin dificultad sus primeros viajes: Megara, donde fue acogido por Euclides el Socrático y su grupo, Egipto, fue allí, se dice, como negociante de un cargamento de aceite, después tres grandes aventuras le sucedieron en Siracusa: La primera- fue invitado por Dionisio el viejo, en la corte del tirano sucedió algún conflicto del que no se sabe nada pero se puede imaginar, el final de este suceso convirtió a Platón en un esclavo que gracias a la ayuda de un joven ateniense que le reconoció le rescato y lo llevo a Atenas. Por estas fechas situamos la fundación de su escuela llamada "La Academia", primera escuela filosófica. Murió Dionisio el viejo y su hijo Dionisio el joven llamó a Platón para que de nuevo regresara a Siracusa, algunos dicen que la República acababa de escribirse y Platón pensó que era el momento de hacerla, en parte, realidad. Esto hizo que uno y otro fueran acusados de querer ejercer el poder por la propia cuenta. Pero en el año 361 Dionisio lo llamó de nuevo y volvió a marchar a Siracusa, donde pasaron desavenencias y fue retenido por un tiempo.

"Murió escribiendo" dice Cicerón, para referirse a la actividad especulativa, que no descaeció siquiera en los últimos años de su vida. La muerte ocurrió en 347 a. C. y fue enterrado en el jardín de La Academia, donde más tarde dice Pausanias haber visitado su sepultura.

Sus Diálogos (nombre que alude al género literario prácticamente exclusivo de sus escritos) suelen ser ordenados cronológicamente en cuatro grandes grupos. El primero, el de los diálogos socráticos, se centra en el proceso y la muerte del maestro (Apología de Sócrates y Critón) y en el método mayéutico (Hipias menor, Cármides, Laques, Lisis, Eutifrón y Menéxeno). En el segundo grupo, el de los diálogos de transición: aquellos entre los años 388-367, destacan Gorgias (Retórica), Henexeno, Menón (Plan de estudio de la Academia), Eutidemo, Cratilo. El Tercer grupo es el de madurez (literariamente, los más conseguidos), se tratan los grandes temas platónicos: la teoría de las ideas, la inmortalidad del alma, el amor ideal, la ciudad perfecta (El banquete, Fedón, La república y Fedro). El cuarto grupo es el de la vejez, o de los diálogos dialécticos, en los que el autor expone su cosmología (Timeo) o somete a revisión su teoría de las ideas (Teeteto, Parménides, El sofista, El político y Filebo) o su doctrina política (Las leyes, obra inacabada); también inacabado es el Critias. Trece Cartas (alguna de dudosa autenticidad) cierran el conjunto, aportando datos (sobre todo la Carta VII) de gran interés biográfico. Sócrates en la mayoría de sus obras es protagonista principal, pone en boca de éste sus propias teorías, de ahí que muchas veces no se sepa dónde acaba el pensamiento de uno y empieza él del otro. Pero a medida que avanza su vida Sócrates va desapareciendo en sus obras, hasta llegar a su última etapa en la que ni siquiera es nombrado. La forma de diálogo que Platón dio a sus escritos reflejan las conversaciones que su maestro mantenía en las plazas, además también esta ligada con el método pedagógico que Platón presenta como herencia filosófica de Sócrates, el "Mayeuta", arte de pensar entre dos, que en Platón recibe el nombre de Dialectica. El diálogo en Platón

es una especie de conversación sin maestro, el sabio no existe aquí, y sólo se hace profesión de ignorancia, reconocimiento que constituye el momento inaugural de la filosofía en tanto que ella es amor, por lo tanto deseo, por eso falta saber.

- ## LA VERDAD Y EL BIEN COMO OBJETIVOS DE LA EDUCACIÓN

En el transcurso de sus años de madurez Platón siguió elaborando sus doctrinas y corrigiendo las dificultades con que habían tropezados sus teorías. Al mismo tiempo muestra indicios de una filosofía más madura. De entre sus ya mencionadas obras destacamos, llegando a este momento, cinco de ellas: Parménides que trata sobre la teoría de las formas, Teeteto que trata acerca de la teoría platónica de la naturaleza del conocimiento, Sofista que nos cuenta algunas cuestiones de lógica y de taxonomía, además Las Leyes (obra inacabado) que recoge la reelaboración de las ideas propuestas en La República, y por último, pero sin menospreciarlo, El Timeo que es una prolongación de la República, considerado clave del platonismo.

– *El Timeo,* en él Platón nos cuenta la creación del universo y del hombre. En la creación del universo nos presenta dos etapas: la primera, concepción de su alma, que es la fuente del movimiento físico incluidas las órbitas de los astros y de los planetas. La segunda, realización de la forma física del universo; la finalidad de la creación se consume con la fusión de ambos aspectos en uno. La figura perfecta propuesta por Platón es el circulo, porque todos sus vértices están a la misma distancia del centro. El hombre es también parte de la creación divina; posee una naturaleza dual, (dualismo platónico) formado por cuerpo y alma. Según Platón el alma ha convivido arriba con los dioses y ha aprendido todo el verdadero conocimiento. Posteriormente el alma se encarna en el cuerpo del hombre y éste mediante la ayuda de objetos e imágenes recuerda aquello que el alma aprendió con los dioses (REMINISCENCIA). Platón representa la búsqueda humana del conocimiento como preocupación central de la vida misma; la clave del pensamiento platónico la constituyen, pues, esta noción del conocimiento como meta de un proceso llamado "PAIDEIA", que sería el proceso de educación. El perfeccionamiento del hombre se le presenta a Platón como un proceso de purificación del alma. El delito del cuerpo es perturbar la claridad del conocimiento. Oscurece la función cognoscitiva, enturbiándola con las pasiones. La unión del cuerpo con el alma hace que ésta se degrade, ya que se une a algo irracional, cuyos dos estigmas esenciales, materialidad y mutabilidad, lo hacen sin remedio impensable, absurdo, opaco.

Sin embargo, Platón cuando expone su plan de educación cuenta siempre con la base natural del sujeto: las sucesivas elecciones para los diversos grados de educación se hacen en función de las aptitudes y de la conducta.

Según Platón hay dos mundos (inteligible y sensible) y por tanto habrá dos tipos de conocimientos: cuando el alma mira las cosas, su devenir, obtiene un conocimiento cambiante y mutable (dóxa, opinión o conocimiento sensible) y cuando mira las ideas, consigue un conocimiento eterno e inmutable *(noús, inteligencia).*

El conocimiento sensible se divide en dos niveles: Conjetura, que es el conocimiento de las sombras e imágenes de las cosas, y Creencia, que es el conocimiento de las cosas sensibles del mundo físico.

El conocimiento inteligible o superior (ciencia) se compone, por su parte, de pensamiento discursivo e inteligencia. El pensamiento discursivo estudia los objetos matemáticos y se apoya en supuesto (hipótesis) sensibles, es decir, es un conocimiento de esencias matemáticas (idea de triángulo, idea de impar, par...), pero se sirve de la ayuda de los sentidos (imágenes, figuras). Extrae conclusiones a partir de supuestos, pero estos supuestos no han sido demostrados.

La inteligencia o Dialéctica es el grado superior de conocimiento: es el conocimiento que no se detiene hasta llegar a la idea del bien, que no es otra cosa que el principio de todos los principios. Se denomina dialéctica especialmente a la etapa final, la meta o fin, de este viaje del alma.

El hombre para Platón como ser participa tanto del mundo sensible domo del inteligible. Del mundo sensible participa mediante su cuerpo, sus sentidos, sus pasiones..., del mundo inteligible a través de su razón, su alma (parte espiritual dotada de libertad).

En el hombre debe haber un equilibrio, una armonía, este equilibrio lo identifica con el bien y la justicia. Tanto el bien y la justicia universal como personal no se contraponen porque siguen la misma línea. Esta armonía debe ser guiada por la parte espiritual. (Mito del auriga)

Otro aspecto importante en Platón es la Sociabilidad: para Sócrates el hombre es un ser sociable y gira su pertenencia hacia la polis. Platón toma la misma idea pero tomando una concepción recíproca, la sociedad tiene que estar hecha para el hombre y tiene que realizarse de tal manera que favorezca el desarrollo del hombre.

- ## LA REPÚBLICA, OBRA FUNDAMENTAL DE LA EDUCACIÓN

Esta es una de las obras principales de Platón. Se nos presenta en 10 libros en la que Platón se propone un estudio de lo que es justo e injusto. Su objetivo es demostrar la necesidad moral, para el Estado y el individuo, de regir su conducta según la justicia. Todo esto lo representa bajo la figura de Sócrates, el cual, establece un diálogo con otros seis personajes para intentar resolver las cuestiones que se plantean. Sócrates siempre defiende que la justicia y el estado justo consiste en que cada uno ocupe su lugar y su función dentro del Estado, sin inmiscuirse en los quehaceres de los demás. En el libro VI Platón empieza a definirnos que es lo bello en sí, lo bueno en sí, dándole el valor que esto

representa como idea simple y única. También nos hace una división de los objetos: Visibles (captados por los sentidos) e Inteligibles. Cuando Platón nos habla del bien como una idea perfecta, sólo cuando llegamos a ella somos realmente inteligentes, a partir de ahí deriva el significado de inteligible, aquello que se conoce por la inteligencia pero no se ve, como son las ideas o idea del bien. También nos habla de dos mundos, ya mencionados en otro apartado, el mundo inteligible y el mundo sensible, los cuales nos lleva a dos conocimientos muy distintos: conocimiento de las sombras e imágenes (conoc. Sensible) y el conocimiento de las ideas y la Idea del bien (conoc. Inteligible, Dialéctica). En el libro VII Platón representa la teoría del conocimiento a través del "Mito de la caverna", en la cual nos describe los distintos grados, no sólo del conocer sino su equivalencia con los grados de ser.

<table>
<tr><th colspan="2">Grados del ser</th><th colspan="3">Grados del conocer</th></tr>
<tr><td rowspan="4">Mundo inteligible (ESENCIAS)</td><td>Ideas e idea de Bien</td><td>Inteligencia noús</td><td rowspan="4">Conocimiento inteligible CIENCIA (epísteme)</td><td rowspan="2">Pensamiento discursivo dianoia</td><td rowspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td>Objetos matemáticos (apoyo en hipótesis)</td></tr>
<tr><td>Mundo sensible (DEVENIR)</td><td>Objetos sensibles del mundo físico</td><td>Creencia eikasía</td><td>Conocimiento sensible OPINIÓN (dóxa)</td></tr>
<tr><td></td><td>Sombras e imágenes de los objetos físicos</td><td>Conjetura pístis</td><td></td></tr>
</table>

En la República, Platón habla de la dialéctica como una ciencia espiritual, que se eleva mediante la razón hasta la esencia de las cosas, llegando al conocimiento inteligible.

En el libro VIII nos habla del Estado perfecto, según él, viene representado por la Aristocracia. En este estado todo debe ser común; mujeres, hijos, educación, ejercicios propios de la paz y la guerra, etc. y deben mandar los viejos sobre los jóvenes, es decir, aquellos que conozcan el significado de las ideas de justicia, templanza, valor..., los filósofos.

El orden de las distintas clases sociales dentro de este Estado la realiza la educación (en la música y en la gimnasia con un acuerdo armonioso). Los jóvenes que den fruto a esta educación, formarán el ejercito del Estado, y el resto la formarán la clase de los mercenarios y artesanos. Están también los jefes o magistrados soberanos, a quienes obedecerán los jóvenes y deberán hacer todo lo ventajoso para el Estado. Los mal constituidos deberán dejarse que se mueran o condenarlos a no tener educación. Para acostumbrarlos a las distinciones de clases, desde muy pequeños, se les enseña la fábula que dice: Dios que es el que los ha formado ha puesto oro en los jefes, plata en los guerreros y hierro y metal en los labradores y artesanos. Naturalmente los hijos deben parecerse y perpetuar el oficio de sus padres, pero esto no le impide que a través de la educación, vayan subiendo o bajando de clase social.

En este Estado cada uno realiza una función con determinación a su clase social, sin inmizcuirse en la de los demás. Platón le da una gran importancia a los guerreros y magistrados porque son los encargados de llevar al Estado en su buen camino; uno en defensa y lucha, para lo que necesitan una educación especial; y otros en guiar al Estado, aunque no forman las leyes, hacia el camino del Bien, por eso necesitan cualidades y una educación especial, dialéctica. Los magistrados serán los únicos que puedan enseñar al enemigo o al ciudadano para Bien del Estado.

¿Qué lugar ocupa la educación en este Estado? ¿Qué objetivos persigue?. La educación ocupa un lugar importante ya que Platón a partir de ella quiere formar a hombres perfectos que sean capaces de gobernar el tipo de Estado que él propone, también a partir de ella forma las clases sociales.

Toma gran parte en la justicia de un Estado porque cada uno se dedica, según la educación recibida, a su oficio por decirlo de alguna manera: el zapatero habrá recibido una educación de zapatero... y traza una educación especial para los guerreros, que es desde donde partirán hacia el hombre perfecto. El guerrero basará principalmente su educación en la música y en la gimnasia. La música es la parte principal de la educación, ya que con ella se llega a la armonía de las partes del alma y porque un joven educado en la música advertirá más las imperfecciones de la naturaleza y el arte. La música irá a parar hacia el amor, a lo bello. Después serán formados en la gimnasia, ya que hay que indicarle al alma como debe de construir al cuerpo, aunque tanto ésta como la música sean creadas para formar el alma y perfeccionar en ella la sabiduría y el valor, no se puede educar al hombre en una sola de ellas porque saldrán hombres con mucha rudeza o afeminados.

La educación además, para Platón, es importante porque según él, el hombre que gobierne este Estado perfecto debe ser un filósofo, es decir, que conozca la idea del bien; y éste necesita una educación especial (Dialéctica).

El filósofo se diferencia de los demás porque las cosas pequeñas no tienen cabida en su alma; no le teme a la muerte; su alma tendrá equidad y dulzura y están dotados de una excelente memoria. Éstos trabajan sobre la esencia misma de la justicia, la belleza, la templanza y todas las demás virtudes, pero no hacen las leyes. Esta educación posee unas reglas: 1)Estar callado delante de los ancianos, 2)Levantarse cuando estos se presentan, 3)Cederles siempre el puesto de honor, 4)Respetar a los padres y 5)Conservar el modo de vestir, de cortarse el pelo, de calzarse y todo lo relativo al cuidado del cuerpo. Todas estas reglas son resultados de la educación.

Platón nos propone como método de educación el método dialéctico, mencionado ya varias veces, él dice que es el único que, dejando a un lado las hipótesis, saca poco a poco el ojo del alma del cieno que está sumido, y se eleva a lo más alto con auxilio y por el ministerio de las artes como la geometría, astronomía, aritmética, música, gimnasia,... ha distinguido estas muchas veces con el nombre de ciencias. Este método es para él por el único que puede llegarse con regularidad a descubrirse cada cosa. Además es preciso que el hombre tenga memoria y voluntad, que ame el trabajo en toda su especie y sin distinción. Desde la edad más tierna es preciso destinarles al estudio de estas ciencias como preparación a la dialéctica. Hay que instruir a los niños en el juego, conociendo así mejor las disposiciones de cada uno. También es preciso llevar a los niños a la guerra a caballo, hacer que presencien el combate, y hasta aproximarlos a la pelea cuando en ella no haya gran peligro y procurar en cierta manera que les guste la sangre. Pondremos a un lado los mejores en valor, paciencia y honor desde la edad de 2 ó 3 años para sí llegados los 20 años se consiguiera distinciones honrosas. Después, a los que hayan mostrado más constancia y firmeza, en el estudio de las ciencias y en el trabajo y demás pruebas, cuando lleguen a los 30 años se les concederán mayores honores y se dedicarán a la dialéctica. En la dedicación de la dialéctica estarán 5 años y durante este tiempo observaremos su evolución. Al terminar esta fase final ya serán jefes y hombres y mujeres perfectos.

ARISTÓTELES

• BIOGRAFÍA

Nació hacía el año 384 a. c., en la ciudad griega de Estagira, península de Calcidia. Era hijo de un gran médico, de ahí su conocimiento sobre las medicinas. A los dieciocho años entró en la academia platónica y permaneció en ella entre 17-20 años. Durante estas dos décadas Platón se ausentó, aunque no se conoce verdaderamente el motivo. Hubo especulaciones sobre si Aristóteles enseñó retórica en la academia, en competencia con la escuela de Isócrates. Esto explicaría la supuesta ausencia de Platón, cuya oposición a la retórica era radical. Desde edad muy temprana se relacionó con las artes médicas y los métodos en la academia de Platón. Alguna relación existió entre ambos porque hay referencias sobre la admiración de Platón por la progresiva independencia intelectual de Aristóteles.

En el 347 a. c. muere Platón, haciéndose cargo de la academia su sobrino Espeusito. Aristóteles desengañado marcha a Lesbos y en Mitilene prosigue sus estudios de zoología y biología, innovándose ahora hacía la disección y la zoología marítima. Por el contrario se piensa que abandonó Atenas en el 349 a. c., dos años antes de la muerte de Platón, al producirse una revuelta contra las ciudades griegas de la península de Calcidia, por parte del rey Filipo de Macedonia. Esto explicaría que a la muerte de Platón, Aristóteles no ocupara su lugar. Tras la muerte de Filipo y la dominación de Macedonia sobre Atenas, Aristóteles vuelve y funda " El Liceo", esta vez con la protección de Carlos Magno. Su escuela adoptó el modelo polimatemático, es decir, enseñaban todos los campos del saber. La finalidad de esta escuela era la búsqueda del principio fundamental. Las clases eran más experimentales y menos formales. No se han conservado manuscritos originales lo que nos han llegados son manuscritos y apuntes de sus discípulos. A su muerte en 322 a. c., sólo tuvieron acceso a sus escritos sus alumnos, por eso se explica la poca influencia que tuvo Aristóteles sobre sus predecesores. Toda su obra ha llegado en un esquema lógico dividido en cuatro categorías (método, física, metafísica, artes), llevando un sello de estilo pedagógico, con citas de autores anteriores, análisis de argumento, crítica de sus errores y presentación de una nueva teoría basada en la consideración de fallos anteriores. Tan importantes fueron sus críticas y citas de predecesores que son la base de la buena parte de nuestro actual conocimiento de los primeros filósofos.

Con su muerte y la de Alejandro Magno comienza la decadencia del mundo griego. Se quería volver a la democracia antigua.

• FUNDAMENTOS Y ELEMENTOS DE LA EDUCACIÓN

La educación se fundamenta en la teoría del movimiento, tiene dos partes: una que cambia, la forma, y otra que permanece, la materia. La educación es una modificación de categoría accidental, es decir, no altera la esencia del ser humano, pero afecta a facultades humanas como la inteligencia y la voluntad. Los caracteres de la educación son la dinamicidad y la transcendencia. El concepto de educación se esclarece a la luz del principio general según el cuál todo acto se identifica con la perfección de la potencia respectiva. El perfeccionamiento de la educación tienee dos grandes direcciones; en orden a la inteligencia y en orden a la voluntad, es decir, los aspectos fundamentales son la formación (moral, Areté) y el cultivo de la inteligencia (instrucción, cultura).

Para Aristóteles el aprendizaje es adquisición y un proceso de inteligencia creciente que proviene de la reminiscencia. El hombre nace con riqueza originaria que son semillas del pensamiento contemplativo (nous), especulativo (dianoia) que tiende a actualizarse y con un lenguaje que parte de conocimientos sensoriales. Así el saber es una cualidad del sujeto y un acto del mismo.

Los elementos de la educación en formas generales son tres:

- Naturaleza: desde su retórica podemos conocer el pensamiento y los cuadros descriptivos de la edad juvenil, la madurez, de Aristóteles. En ella encontramos temas como las pasiones, hábitos y experiencias. Los jóvenes son de carácter concupiscente y hacen lo que desean. Todo lo hacen con exceso y las injusticias las cometen por insolencia no maldad (DICHO DE QUILAN). Los ancianos son inocentes, porque suelen ser engañados y desconfían de todos, son egoístas, mezquinos y cobardes. No obran según sus pasiones sino en su provecho. La edad madura son, ni demasiado generosos, ni demasiados desconfiados, sino temperantes con valor y valientes con templanza. Son los moderados y adecuados en lo que hacen. Este estudio permite prever un concepto de formación donde los factores no racionales queden suficientemente ponderados. Así el hombre es su ser cargado de deseos e impulsos que muestran el comportamiento individual o en grupo.

- El Hábito: el hombre ha de ser educado con la mayor armonía posible entre hábito y razón. El cuerpo es anterior en la generación al alma, al igual que la parte irracional es anterior a la dotada de razón. El cuidado del cuerpo también es anterior al del alma, luego la educación de los deseos que está ordenada a la inteligencia. El papel de la educación es fijar los impulsos y el papel del ejercicio es el hábito, así el hábito implica el ejercicio y ésta actúa sobre el impulso. No todo hábito es virtuoso ya que hay que ajustarlos y regularlos a normas. El ejercicio de la educación no es adquirir hábitos cualquiera sino virtudes, que perfeccionen al ser humano. El ejercicio del hombre es ser virtuoso, esto corresponde a toda la teoría pedagógica de Aristóteles. La razón son los impulsos que surgen de forma inconsciente y dirigiéndose a lo moralmente bello, después la razón da su consentimiento y criterio, consumado el acto. Por el contrario si la moral parte de la razón, los impulsos no siguen el acto, sino se oponen. Los movimientos dirigidos a la virtud son mejor punto de apoyo que la razón, ya que para adquirir el hábito virtuoso hay que obrar conforme a la virtud.

- Razón: es el conocimiento, siendo razón e inteligencia el fin de la naturaleza. Es también una norma de conducta. El logos es el descubrimiento de la rectitud correspondiente a les costumbre, es el poder ético de la razón, una sabiduría práctica que se traduce por prudencia. Aristóteles divide la sabiduría teórica de la práctica, lo que implica la separación de la metafísica y ética. La ética: virtudes morales. Las virtudes no están reguladas por normas universales. La virtud es un estado de carácter que tiene que ver con la elección, que reside en el término medio determinado por nosotros desde la sabiduría práctica. Es decir disponen de medios para alcanzar el fin determinada por la voluntad moral.
  La educación es el camino a la verdad y la comprensión de la realidad, es el aprendizaje que suministra la información al conocimiento, habiendo tres grados de conocimiento: Percepción sensorial, común a hombres y animales; Memoria, común entre hombres y animales superiores, es la permanencia de impresiones, que vienen del conocimiento y la experiencia, pero este saber queda retenido en la opinión y razonamiento sin llegar a la ciencia que confirma los conocimientos con demostraciones. Así la enseñanza es la exigencia del conocimiento perfecto, la representación de la sabiduría, que nos ayuda a conocer el qué y él por qué. Imitación, el mundo es concebido como una imitación, la materialidad del mundo al ser objeto del conocimiento vuelve a ser imitada por la concepción sensible o intelectual. Siendo el conocimiento una imitación, el que aprende o conoce es un artista. Así, dice Aristóteles, la imitación cubre el campo del conocimiento y el aprendizaje.

- El bien, la felicidad y la virtud.
- Bien: El bien y el mal existen independientemente del hombre, es decir, existe dios y el diablo y son los que encaminan al hombre al bien o al mal. Para Aristóteles el hombre es el resultado de sus acciones, así es malo o bueno y esta acción busca la felicidad.
  Aristóteles comienza planteándose un problema en el que se adivinan las discusiones que tenían lugar en el seno de la Academia. Puesto que la moral es el arte de vivir bien ¿qué es lo bueno para el hombre? ¿Cuál es el bien supremo al que debe aspirar en sus acciones? Ya desde el comienzo de la Ética a Nicómaco marca una diferencia fundamental con el platonismo: no considera las acciones humanas en cuanto buenas en sí mismas sino en cuanto coinciden con el bien del hombre. Claro que lo bueno y lo malo del comportamiento humano será diferente según el carácter y la naturaleza de cada persona. Por eso la característica general del comportamiento no es que busque el bien sino que el bien se constituye en la finalidad del comportamiento. Por ello será buena toda acción que conduzca al fin del hombre, y toda acción que desvíe o se oponga al fin del hombre será mala. Nadie tiende al mal, toda acción humana está orientada a la consecución de algún bien, al cual van unidos placer y la felicidad. A la hora de preguntar por el bien supremo, estamos hablando de la felicidad.

- Felicidad: es algo concreto, tiene una entidad, no es una cosa abstracta, etérea; es el bien concreto al que tiende el hombre en sus actividades concretas; el bien no es una actividad, el bien es dinámico. La dificultad está en determinar en qué consiste ese bien y esa felicidad:
  A) La felicidad es autosuficiente: si no se basta a sí misma no sería felicidad. Tiene que ser buscada por sí misma, y nunca como medio para otra cosa. Se trata del Bien, del Fin Supremo.
  B) La felicidad consiste en realizar la tarea propia del hombre: todo ser busca el bien en conformidad con su naturaleza, y para Aristóteles el fin del hombre no es algo que a él se le antoje como un capricho sino que es algo que está determinado por su naturaleza y consiste precisamente en el cumplimiento más perfecto posible de las exigencias de su naturaleza.

C) Aristóteles descarta una serie de bienes, que son falsas interpretaciones de la felicidad, (placer, honor, riquezas, etc.) porque no cumplen la condición de autosuficiencia que ha de tener el bien supremo, es decir, la Felicidad. Entonces, hay que buscar un criterio que sitúe aquel bien o conjuntos de bienes que llamamos felicidad, y que hace por sí mismo deseable la vida.
   - este criterio no puede fundamentarse en nada exterior al hombre porque el hombre lo podría perder; Tiene que salir de él, de su interior, de sus actividades; hay que buscar algo que en su actividad le haga feliz al hombre.

D) Cada ser es feliz si realiza la actividad que le es propia y natural; Como, por ejemplo, el pájaro es feliz si puede volar, el pez en el agua si puede nadar, el ser de la piedra si es impenetrable, duro; Y la pregunta: ¿cuál es la actividad propia del hombre? Lo primero de todo es vivir, pero ésto es común a los animales y a las plantas; lo segundo es sentir, y éso es sólo común a los animales, y lo tercero, lo que es propio del hombre es pensar, RAZONAR. Así, el hombre sólo será feliz cuando realice la actividad intelectual; la vida del hombre será plenamente feliz cuando viva conforme a la razón.

- Virtud: vivir conforme a la virtud significa que la razón, la actividad racional, es la que dirige y regula todos los actos del Hombre, toda la conducta humana; en ésto consiste la vida virtuosa.
  A) La virtud procede del hábito: ninguna virtud moral se origina en nosotros por naturaleza, no es innata ni espontánea sino que requiere esfuerzo de la voluntad; el hábito engendra la costumbre, es decir, el modo de ser de una persona, que se expresa por sus acciones.
  B) La virtud es esa fuerza, poder, capacidad, para buscar el bien, la propia plenitud humana, su propia perfección en todos los terrenos, no sólo en el moral. Es el cultivo de todas las cualidades personales; por tanto es huida de la mediocridad.
  C) La virtud es un hábito voluntario y libre, que implica deliberación y elección; Aristóteles no comparte el intelectualismo moral de Sócrates, que identifica la virtud con el saber y la ignorancia con el vicio. No basta saber el bien para practicarlo ni basta conocer el mal para dejarlo de hacer.
  D) La virtud consiste en el término medio entre dos extremos. No se trata de la media matemática, pues en la Ética no puede exigirse la misma exactitud que en otras ciencias. La virtud es esa capacidad racional de saber escoger. Aristóteles no la sitúa en el ámbito individual y personal de la conciencia de cada uno, sino que la sitúa en el conjunto del Universo.
  E) Clasificación de las virtudes: dos tipos de virtudes en el ser humano, las virtudes intelectuales (dianoéticas) que perfeccionan el conocimiento; y las virtudes morales (éticas) que perfeccionan el carácter, el modo de ser y comportarse.

Entre las virtudes intelectuales Aristóteles le atribuye una gran importancia para la vida práctica: La prudencia, consiste en la capacidad para determinar lo adecuado en el ámbito de la vida práctica y La justicia que es la virtud que regula las relaciones interpersonales imponiendo un trato equitativo, de modo que cada cual se le dé lo que corresponde.

- ## ÉTICA Y POLÍTICA

Aristóteles, a diferencia de su maestro Platón, tiene una concepción monista del hombre: para él el hombre es una única sustancia compuesta por dos elementos que están indisolublemente unidos; cuarpo-materia y alma-forma. La unión del cuerpo y el alma no es accidental, como decía Platón, sino sustancial, cuerpo y alma forman una única realidad en los seres que existen en la naturaleza, y esta realidad no se puede separar. Si el alma es la forma y la forma es lo que define a un ser, y lo que diferencia a los seres vivos de los que no lo son, es la vida, así podemos decir que el alma y la vida son la misma cosa. Para Aristóteles el alma es el alimento vital para la vida. Aristóteles define al alma como entelequia primera de un cuerpo organizado según su naturaleza. Entelequia (acto) es un ideal que nos mueve a la consecución de un fin, por tanto el alma movería a todos los demás miembros del cuerpo a la consecución de unos fines, utilizándolos como meros instrumentos a su servicio. Aristóteles nos habla de tres clases de almas:

- Alma vegetativa: es la propia de los vegetales, de las plantas. Tiene unas funciones muy elementales: alimentación, crecimiento y muerte. Esta es corruptible, desaparece con el cuerpo.
- Alma sensitiva: es la propia de los animales, tiene algunas funciones más que la anterior y a su vez engloba a esas funciones. Esta clase de alma la transmiten los padres y es corruptible, desaparece con el cuerpo. Sus funciones específicas son el conocimiento sensitivo y la función apetitiva.
- Alma racional: es exclusivamente humana. Esta engloba las funciones de las dos anteriores y tiene unas propias: la del conocimiento intelectivo, tendencias libres y voluntarias. Este es el único tipo de alma incorruptible, lo único que cesan en ella son las funciones meramente vegetativas y sensitivas, porque al no estar unida a un cuerpo esas funciones no pueden manifestarse.

La ética de Aristóteles es Eudemonista, igual que la platónica, porque considera que el bien supremo del hombre es la felicidad, (ver punto 4.3).

Ética y política son para Aristóteles aspectos inseparables de una misma realidad. La máxima contribución de Aristóteles al pensamiento político ha consistido en su insistencia en que la naturaleza humana es esencialmente social. Para este personaje la sociabilidad del hombre es un rasgo esencial de la naturaleza humana, el hombre es un animal político, ciudadano de la polis, en la cual y a través de la cual adquiere sentido su vida. Lo que justifica moralmente una forma de organización política es que sirva al "bien común". Aristóteles estudia con

detalle las pros y los contras de la diversidad de regímenes políticos que observa en la realidad y sus correspondientes deformaciones; así establece tres formas distintas de gobierno y otras tres formas de degeneración de los mismos:

- Monarquía Tiranía (gobierno de uno solo)
- Aristocracia Oligarquía (gobierno de un grupo: los mejores.)
- República Democracia (gobierno del pueblo)

Para Aristóteles Democracia es entendida como para nosotros hoy en día la Demagogia. Él defiende como la forma más correcta de gobierno una amplia clase media como factor de equilibrio y estabilidad, necesario para la supervivencia de un régimen y su preferencia por una forma de organización política (mezcla de "aristocracia" temperada por controles democráticos) en el que los derechos políticos pertenecen a las capas de población libres, de situación económica.

La educación para Aristóteles, como Platón, tiene una gran importancia y también la considera como tarea propia del Estado. Esta es ante todo una educación moral, tanto más que el ciudadano nunca tendrá que ganarse la vida trabajando como agricultor o como artesano, sino que será formado para ser, lo primero, un buen soldado, y después un buen gobernante. El ciudadano no es educado para servir al Estado, sino que hay una acción recíproca: el individuo logra alcanzar el desarrollo y la perfección que le son propios mediante los actos en su vida concreta, que es una vida en la Sociedad (Estado); y la sociedad alcanza su fin propio por la perfección de los miembros que la componen.

En el Estado propuesto por Aristóteles, los labradores y los artesanos son necesarios, pero ellos no gozan de los derechos de los ciudadanos. Sólo la tercera clase, la de los guerreros, serán ciudadanos en el pleno sentido. Estos serán guerreros en su juventud, gobernantes en su edad madura, y sacerdotes en la ancianidad. Cada ciudadano poseerá un lote de tierra próximo a la ciudad y otro cerca de la frontera, de modo que todos tengan interés por defender al Estado. Esta tierra será trabajada por los considerados no-ciudadanos (obreros).

PERIODO HELENÍSTICO ROMANO

DESARROLLO DEL TEMA

I. INTRODUCCIÓN

El período helenístico: Convencionalmente se denomina época helenística al período comprendido entre la muerte de Alejandro Magno (323 a.C) y la conquista de Grecia por Roma en los últimos días de la República. Alejandro Magno intentó crear un imperio, pero con su prematura muerte desaparece no sólo su imperio, sino también la Atenas de la democracia, de la filosofía y del arte. Tras el ocaso general de Atenas, emergen en la periferia las ciudades de Alejandría, Pérgamo, Antioquía... Surge una nueva realidad, una mentalidad distinta. El ciudadano, sin su polis, marco de seguridad, se siente huérfano, desconectado, inseguro. El sabio helenista buscará su salvación en la individualidad. La filosofía se convierte en ciencia moral, entendida no como la búsqueda de la virtud con vistas a la educación, sino como camino hacia la felicidad. Así pues, se abandonarán las cosmovisiones.

- **Carácter naturalista y cosmopolita**
  - La filosofía estoica y epicúrea de la época sistematiza buena parte de su doctrina, pero queda subordinada a los fines prácticos de la existencia: «sabio» no es sólo el que sabe sino «el que sabe vivir».
  - La filosofía ahora se concibe como un saber unitario, dividido en lógica, física y ética, pero con una finalidad fundamentalmente moral. La especulación abstracta carece de valor.
  - En esta época florecen numerosas escuelas. Hay muchas influencias mutuas pero también muchas polémicas. Eso explica el eclecticismo que vendrá a continuación.

El período helenístico abarca desde la muerte de Alejandro Magno (323 a.C.) hasta la invasión de Macedonia por los romanos (148 a.C.). Las ciudades griegas pierden su independencia y Atenas su hegemonía comercial, política y en menor medida la cultural. A las ciudades-Estado suceden las monarquías helenísticas. Hay una situación continua de inestabilidad política. Se acentúan las diferencias entre clases sociales.

- **Rasgos de la filosofía en este periodo**
  - Cambia el concepto de «hombre»: Aristóteles hablaba de un «animal cívico», porque sólo la pólis era autosuficiente y sólo en ella podía realizarse plenamente. Hundida la pólis, el ser humano es entendido más bien como «animal social», cuyo marco de referencia es la naturaleza y la humanidad, reclamando para sí la autosuficiencia y autonomía que antes se reconocía a la ciudad.
  - Por la inestabilidad de la época, la seguridad personal y la felicidad individual se convierten en las grandes aspiraciones del momento.
  - Se busca la seguridad tomando como referencia las leyes inalterables de la Naturaleza, del Cosmos. Se elabora una nueva Física y una nueva Ética de la naturaleza.

II. LA ESCUELA CÍNICA

En la primera mitad del siglo III a. de C., Bión de Boristene inició aquel género literario que fue después la característica de la escuela cínica, las *diatribas*. Las diatribas eran discursos morales contra las opiniones y las costumbres dominantes; discursos enriquecidos con múltiples artificios retóricos destinados a aumentar su eficacia.

Menipo de Gadara, hacia la mitad del siglo III a. de C., en sus sátiras escritas en prosa, pero con versos intercalados, representó escenas burlescas en las cuales situaba a epicúreos y es-

cépticos. A ejemplo suyo, Varrón escribió las Sátiras menipeas. Hacia la mitad del siglo III la escuela cínica perdió su autonomía y acabó por fundirse con la estoica. Al comienzo de la era cristiana, renació del mismo estoicismo; y surgió con el mismo carácter de discurso petulante y sarcástico que las más de las veces no tiene ninguna base filosófica ni ninguna justificación moral. Se difunden en este período cincuenta y unas cartas atribuidas a Diógenes y a Crates. Séneca alaba mucho a su contemporáneo Demetrio, que parece haber sido el renovador del cinismo.

III. LA ESCUELA CIRENAICA

Fue una escuela filosófica fundada por Aristipo de Cirene, discípulo de Sócrates, en el siglo V a. C., emparentada con las escuelas megárica y cínica; su doctrina fue bautizada generalmente como Hedonismo, aunque esta escuela se descompuso en diversas ramas que llevaron a algunos a distinguir entre cireneos (seguidores de Aristipo), hegesíacos (seguidores de Hegesías), anicerios (seguidores de Aníceris) y teodorios (seguidores de Teodoro, el Ateo).

Los cirenaicos se ocuparon fundamentalmente de cuestiones de ética. En su opinión, el bien se identifica con el placer, aunque éste debe entenderse también como placer espiritual. La felicidad humana, según Aristipo, consiste en librarse de toda inquietud, siendo la vía para lograrlo la autarcía.

En teoría del conocimiento, los cirenaicos defendieron una posición sensualista (la única fuente de conocimiento son los sentidos) y subjetivista (no hay más conocimiento que el conocimiento individual).

Los seguidores de Aristipo prolongaron las enseñanzas de su maestro hasta el período helenístico. Filósofos como Teodoro, el Ateo, Hegesias, Aníceris, Antípatro de Cirene y Parebates representaron una tendencia filosófica más que una "escuela" propiamente dicha. Cicerón y otros autores nos cuentan que las lecciones dadas por Hegesias en Alejandría fueron causa de tantos suicidios que Ptolomeo I tuvo que prohibir su continuidad.

IV. EL ESTOICISMO

- **Caracteres de la Filosofía Estoica**

  El fundador del estoicismo, Zenón, tuvo por maestro y modelo de vida el cínico Crates. Esto explica la orientación general del estoicismo, el cual se presenta como continuación y complemento de la doctrina cínica. Al igual que los cínicos, los estoicos no buscan ya la ciencia, sino la felicidad por medio de la virtud. Pero a diferencia de los cínicos, consideran que para alcanzar felicidad y virtud se necesita la ciencia. No ha faltado entre los estoicos quien, como Ariston, estuviese ligado estrechamente con el cinismo y declararse inútil la lógica y superior a las posibilidades humanas la física, abandonándose a un total desprecio por la ciencia. Más, contra él, Erilo colocaba el sumo bien y el fin último de la vida en el conocer, volviendo así a Aristóteles. El fundador mismo de la escuela, Zenón, consideraba indispensable la ciencia para dirigir la vida, y aunque no le reconociese ningún valor autónomo, la incluía entre las condiciones fundamentales de la virtud. La misma ciencia le parecía virtud y las divisiones de la virtud eran para él divisiones de la ciencia. Tal fue indudablemente la doctrina predominante en el estoicismo. "La filosofía –dice Séneca– es ejercicio de la virtud *(studium virtutis),* pero por medio de la misma virtud, ya que no puede haber ni virtud sin ejercicio, ni ejercicio de la virtud sin virtud".

El concepto de filosofía venía a coincidir así con el de virtud. Su fin es alcanzar la sabiduría, que es la "ciencia de las cosas humanas y divinas"; pero el único arte para alcanzar la sabiduría es precisamente el ejercicio de la virtud. Ahora bien, las virtudes más generales son tres: la natural, la moral y la racional; también la filosofía se divide, pues, en tres partes: *la física, la ética y la lógica.* Distinta fue la importancia concedida sucesivamente a cada una de estas tres partes; y distinto fue también el orden en que las enseñaron varios maestros de la åroá. Zenón y Crisipo empezaban por la lógica, pasaban a la física y terminaban con la ética.

V. EL EPICUREISMO

• Epicuro

Hijo de Neocles, nació en enero o febrero del año 341 a. de C., en Samos, donde transcurrió su juventud. Empezó a interesarse por la filosofía a los catorce años de edad. En Samos escuchó las lecciones del platónico Pánfilo, y luego del democríteo Nausífones. Es muy probable que fuera este último quien iniciara a Epicuro en la doctrina de Demócrito, del que, por algún tiempo, se consideró discípulo; después afirmó la completa independencia de doctrina con respecto a la de su inspirador, al que más tarde designó con el nombre contrahecho de Lerocrito (parlanchín) (Dióg. Laercio, X, 8)

A los dieciocho años, Epicuro se fue a Atenas. No ha quedado demostrado que haya asistido a las lecciones de Aristóteles y de Jenócrates, que por aquél tiempo era jefe de la Academia. A los treinta y dos años inició sus actividades como maestro, primero en Mitilene y en Lampsaco, y años más tarde (307-06) en Atenas, donde permaneció hasta su muerte (271-70).

La sede de la escuela fue el jardín (khpod) de Epicuro, por lo que sus secuaces fueron llamados "filósofos del jardín". La autoridad de Epicuro sobre sus discípulos era muy grande. Como las demás escuelas, el epicureísmo constituía una asociación de carácter religioso; pero la divinidad a la que estaba dedicada esta asociación era el fundador mismo de la escuela. "Las grandes almas epicúreas, dice Séneca (Ep., VI, 6), no las formó la doctrina, sino la asidua compañía de Epicuro". Tanto durante su vida como después de su muerte, los discípulos y los amigos le tributaron honores casi divinos y procuraron modelar su conducta sobre su ejemplo. "Obra siempre como si Epicuro te viera" era el precepto fundamental de la escuela (Séneca, Ep., XXV, 5).

Fue autor de numerosos escritos, alrededor de trescientos. Nos quedan solamente las tres cartas conservadas por Diógenes Laercio: la primera, dirigida a Herodoto, es una breve exposición de física; la segunda, a Meneceo, es de contenido ético; y la tercera, a Pitocles, de dudosa atribución, trata de cuestiones meteorológicas. Diógenes Laercio nos ha conservado también las *Máximas capitales* y el *Testamento.* En un manuscrito vaticano se ha encontrado una colección de *Sentencias,* y en los papiros herculanenses, fragmentos de su obra *Sobre la naturaleza.*

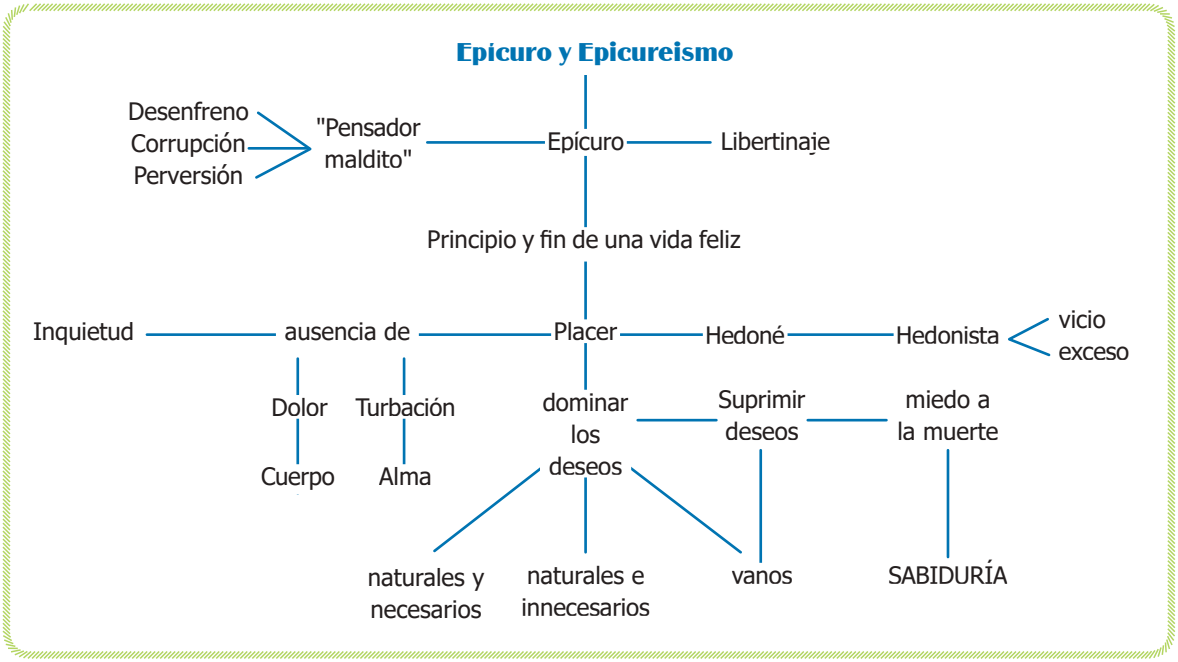
• Caracteres del Epicureismo

Epicuro ve en la filosofía el camino para lograr la felicidad, entendida como liberación de las pasiones. Así, pues, el valor de la filosofía es puramente instrumental: su fin es la felicidad. Mediante la filosofía, el hombre se libra de todo deseo inquieto y molesto; también se libra de las opiniones irrazonables y vanas, y de las turbaciones que de ellas proceden. La investigación científica, encaminada a investigar las causas del mundo natural, no posee otro fin. "Si no estuviéramos turbados por la idea de las cosas celestes y de la muerte y por no conocer los límites de los dolores y de los deseos, no necesitaríamos la ciencia de la naturaleza" (Máss. Capit.,11). Todo el valor de la filosofía reside, pues, en dar al hombre un "cuádruple remedio": 1° libertar a los hombre del temor de los dioses, demostrando que por su naturaleza feliz no se ocupan de los asuntos humanos; 2° libertar a los hombres del temor a la muerte, demostrando que no es nada para el hombre: "cuando existimos nosotros la muerte no existe, cuando existe la muerte no existimos nosotros" (Ep. a Men., 124); 3° demostrar la accesibilidad del límite del placer, es decir, el fácil logro del placer mismo; 4° demostrar la lejanía del límite del mal, es decir, la brevedad y la provisoriedad del dolor.

De esta manera la doctrina epicúrea manifestaba claramente la tendencia de toda filosofía postaristotélica a subordinar la investigación especulativa a un fin práctico, considerado como válido independientemente de la investigación misma, de modo que a dicha investigación se le venía a negar el valor supremo que le atribuían los filósofos del período clásico: el de determinar ella misma el fin del hombre, y ser ya en cuanto investigación, parte integrante de este fin.

Epicuro distinguió tres partes de la filosofía: la canónica, la física y la ética. Pero la canónica se

concebía en relación tan estrecha con la física que puede decirse que las partes de la filosofía eran para el epicureísmo solamente dos: la física y la ética. En todo el campo del conocimiento, el fin que se ha de tener presente es la evidencia (euargeta): "la base fundamental de todo es la evidencia", decía Epicuro.



VI. EL ESCEPTICISMO

- **Caracteres del Escepticismo**

La palabra escepticismo deriva de *okeqis,* que significa *indagación*. De conformidad con la orientación general de la filosofía postaristotélica, el escepticismo tiene por objeto la consecución de la felicidad como ataraxia. Pero mientras el epicureísmo y el estoicismo ponen la condición de la misma en una doctrina determinada, el escepticismo pone tal condición en la crítica y la negación de cualquier doctrina determinada, en una indagación que ponga en evidencia la inconsistencia de cualquier posición teórico-práctica, las considere a todas como igualmente engañosas, y se abstenga de aceptar ninguna. La tranquilidad del espíritu, en la cual consiste la felicidad, se consigue, según los escépticos, no ya aceptando una doctrina, sino *rechazando* cualquier doctrina. La indagación (skefid) es el medio para alcanzar esta denegación, y, por consiguiente, la ataraxia.

De ello resulta el cambio radical e incluso la decadencia profunda que el concepto de la investigación sufre por obra del escepticismo. Si se compara el concepto escéptico de la indagación, como instrumento de la ataraxia, con el concepto socrático y platónico de la investigación, el cambio y la decadencia resultan evidentes. Para Sócrates y Platón, la primera exigencia de la investigación es la de hallar su propio fundamento y su propia justificación, la de organizarse y articularse internamente, la de profundizar en sí misma, para reconocer las condiciones y los principios que la hacen posible. La investigación escéptica no busca esta justificación en sí misma. Le basta llevar al hombre a rechazar cualquier doctrina determinada y llegar así a la ataraxia. Por esto se nutre casi exclusivamente de la polémica contra las demás escuelas y se aplica a refutar los diversos puntos de vista, sin dirigir nunca la mirada a sí misma, al fundamento y al valor de su procedimiento.

Indudablemente, aun así, la indagación escéptica ha desempeñado un cometido histórico notable, apartando a las escuelas filosóficas contemporáneas de su estancamiento dogmático y estimulándola incesantemente a la indagación de los fundamentos de sus postulados.

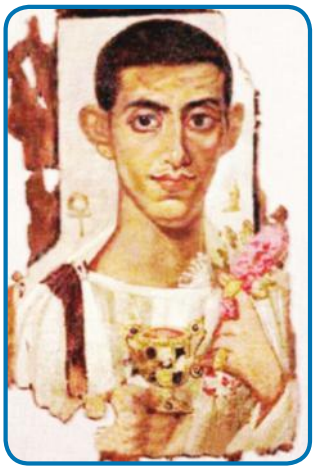
El escepticismo es la orientación seguida en Grecia por tres escuelas diferentes: 1° La escuela de Pirrón, de Elis, en tiempo de Alejandro Magno. 2° La Media y Nueva Academia; 3° Los escépticos posteriores, empezando por Enesidemo, que sostienen una vuelta al pirronismo.

VII. LA ESCUELA NEOPLATÓNICA

El neoplatonismo es la última manifestación del platonismo en el mundo antiguo. Resume y formula sistemáticamente, y (con Proclo) de un modo escolástico, las tendencias y las orientaciones que se habían manifestado en la filosofía griega y alejandrina del último período. Elementos pitagóricos, aristotélicos, estoicos se funden con el platonismo en una vasta síntesis que debía influir poderosamente todo el curso del pensamiento cristiano y medieval, a través de él, también el pensamiento moderno. El neoplatonismo es, pues, la manifestación más destacada de la orientación religiosa que prevalece en la filosofía de la era alejandrina. Es también la primera forma histórica de escolástica, si se aplica este nombre a la filosofía que trata de verificar la comprensión racional de las verdades religiosas tradicionales (173). En efecto, la actitud religiosa implica que la verdad como tal no se busca: ha sido ya revelada y posee la garantía de la tradición. En cambio, es oportuno comprender, explicar y defender tal verdad; para este fin se utiliza la filosofía que más se presta a ello, en este caso el platonismo.

De ahí que el neoplatonismo no tenga nada que ver con el platonismo originario y auténtico. Es, por el contrario, una especie de escolástica que usa el platonismo en confusa mezcla con otros elementos doctrinales heterogéneos, con el fin de justificar una actitud religiosa. El hecho de que Proclo, el más consciente representante de la escolástica neoplatónica, considerase como apócrifas la *República* y las *Leyes* de Platón, que no se prestan, por dominar en ellas los temas políticos, a ser usadas con vistas a una apologética religiosa, es prueba evidente de la discontinuidad que hay entre platonismo y neoplatonismo y de la imposibilidad de utilizar a éste como elemento para la comprensión histórica del platonismo originario.

Amonio Sacas, el fundador del neoplatonismo, vivió entre el 175 y el 242 d. de C., y no dejó escrito alguno. Era bracero, de donde le viene el sobrenombre de "Sacas"; después enseñó en Alejandría la filosofía de Platón.



Entre sus discípulos se cuentan Orígenes, que no debe confundirse con el Orígenes cristiano, y Casio Longino, retórico y filólogo, con cuyo nombre nos ha llegado el escrito De lo sublime, que sin embargo no es suyo.

El verdadero fundador del neoplatonismo es Plotino. Nació en Licópolis, Egipto, el año 203 ó 205 d. de C. Participó en la expedición del emperador Gordiano contra los persas, para conocer las doctrinas de los persas e indios; a la vuelta, se estableció en Roma, donde su escuela contó entre sus numerosos oyentes a muchos senadores romanos. El emperador Galieno y su mujer Salonina fueron también admiradores suyos. Murió en Campania a la edad de 66 años, en 269 ó 270 d. de C. Su discípulo Porfirio, de Tiro (n. el 232-33 y m. a principios del siglo IV), publicó los escritos del maestro, ordenándolos en seis Enéadas, o sea libros de nueve partes cada uno. Porfirio es también autor de numerosas obras originales. Entre ellas son particularmente importantes una *Vida de Plotino*, una *Vida de Pitágoras* y la *Introducción a las Categorías de* Aristóteles, que es un comentario de la forma aristotélica en forma de diálogo. El interés fundamental de Porfirio es practico religioso. Saca de la doctrina de Platino razones para defender la religión pagana.

VIII. CONCEPTOS BÁSICOS

- **Ataraxia**
  Disposición del ánimo propuesta por los epicúreos, estoicos y escépticos gracias a la cual alcanzamos el equilibrio emocional mediante la disminución de la intensidad de nuestras pasiones y deseos, y a la fortaleza del alma frente a la adversidad. Tranquilidad espiritual, paz interior.

- **Autarquía**
  Del griego *autárkeia,* o autosuficiencia, es un concepto que alude a la condición de las personas, lugares, mecanismos, sociedades, sistemas industriales o naciones que no necesitan o que rechazan toda ayuda externa, apoyo, o (en casos más extremos) interacciones de cualquier tipo; se trata pues de una forma extrema de autonomía tendiente al ostracismo o aislamiento.

- **Apatía**
  Estado del espíritu propuesto por los estoicos consistente en la indiferencia emocional ante los avatares de nuestra existencia. Ausencia de pasiones.

- **Epojé**
  Suspensión del juicio sobre la realidad. Actitud mental propuesta principalmente por la corriente escéptica griega.

PERIODO MEDIEVAL

DESARROLLO DEL TEMA

I. CONTEXTO HISTÓRICO

El cristianismo se originó en una remota provincia del Imperio Romano. Pero su vocación misionera lo llevó a extenderse en poco tiempo por todo el Imperio y más allá de él. Si bien en un comienzo la mayor parte de los paganos que se convertían al cristianismo era de nivel social bajo (muchos de ellos esclavos), con el tiempo la nueva fe fue ganando seguidores también entre la clase culta. De este modo se sentaron las bases para el surgimiento una "Filosofía Cristiana", o mejor, de un movimiento filosófico de raíz cristiana que cobijaría distintas corrientes filosóficas en su seno.

A diferencia de lo que había ocurrido con la filosofía griega, que había centrado su reflexión en torno a la determinación del objeto, la filosofía medieval centrará su interés en Dios. La filosofía helenística había dado una orientación práctica al saber, dirigiéndolo hacia la felicidad del hombre. Es el caso del estoicismo y del epicureísmo, que habían colocado a la ética en el vértice del saber. A lo largo de los primeros siglos de nuestra era, la progresiva expansión del cristianismo y otras religiones mistéricas irá provocando la aparición de otros modelos de felicidad o "salvación individual", que competirán con los modelos filosóficos. Frente a la inicial hostilidad hacia la filosofía manifestada por algunos de los primeros padres apologistas cristianos, sus continuadores encontrarán en la filosofía, especialmente a partir del desarrollo del neoplatonismo de Plotino, un instrumento útil, no sólo para combatir otras religiones o sistemas filosóficos, sino también para comprender, o intentar comprender, los misterios revelados. Surge de ahí una asociación entre filosofía y cristianismo o, más en general, entre filosofía y religión, que pondrá las bases de la futura filosofía medieval, entre los cristianos, los musulmanes y los judíos. El tema fundamental de reflexión pasará a ser la divinidad, quedando subordinada la comprensión e interpretación del mundo, del hombre, de la sociedad, etc al conocimiento que se pueda obtener de lo divino. La fe, que suministra las creencias a las que no se puede renunciar, tratará de entrar en diálogo con la razón. La inicial sumisión de la razón exigida por la fe, dejará paso a una mayor autonomía propugnada, entre otros, por Santo Tomás de Aquino, que conducirá, tras la crisis de la Escolástica, a la reclamación de la independencia de la razón con la que se iniciará la filosofía moderna.

Siglo	Filosofía y ciencia	Arte y literatura	Política y sociedad
IX	• 810 - 877 Escoto Erígena	Santa María del Naranco.	Renacimiento carolingio y creación de las escuelas monacales. Formación de la Marca Hispánica. Tratado de Verdún y división del Imperio Carolingio. Invasiones de los normados.
X	• 870 - 950 Alfarabi • 980 - 1037	Palacio de Medina-Azzahara y ampliación de la mezquita de Córdoba.	El Sacro Imperio Romano Germánico. Esplendor de Córdova, bajo el Califato. Tratados comerciales entre Bizancio y Venecia.
XI	• 1033 - 1109 Anselmo de Canterbury	El romántico. Claustro del monasterio de Silos. Plaza de San Marcos de Venecia, en 1094. Poesía trovadoresca.	Los almorávides en España. Guillermo de Normandía conquista Inglaterra. Cisma de oriente y lucha de las investiduras. Los cristianos conquistan Toledo. Desarrollo de las ciudades.
XII	• 1079 - 1142 Pedro Abelardo • 1095 - 1160 Pedro Lombardo • 1126 - 1198 Averrones • 1135 - 1204 Maimónides	Consagración de la catedral de Santiago, en 1105. La Giralda de Sevilla. Abadía de Saint-Denis (1144).	Fundación de la Universidad de Bolonia, en 119. Unión de Aragón y Cataluña. Las Cruzadas. El imperio Germánico. Propagación de las herejías de los cátaros y los albiguenses, entre otras. Desarrollo de los gremios de artesanos.
XIII	• 1220 - 1292 Roger Bacon • 1221 - 1274 Buenaventura • 1206 - 1280 Alberto Magno • 1225 - 1274 Tomás de Aquino • 1266 - 1308 Duns Scoto	Catedrales de Amiens, Chartres, París, Reims, Estrasburgo, Friburgo, Colonia, León, Burgos y Toledo.	Batalla de las Navas de Tolosa. Granada bajo el reinado nazarí (1238-1492). Los mongoles dominan el este de Europa.
XIV	• 128? - 1249 Guillermo de Ockham	1304 - 1374 Petrarca 1313 - 1375 Bocaccio La Alhambra de Granada. Catedral de Barcelona y Santa María del Mar. 1265 - 1321 dante	Establecimiento de la corte papal en Avignon. Cisma de Occidente. Comienza la guerra de los Cien años y Europa se ve asolada por la peste negra.

II. CONCEPTOS PROPIOS DEL MARCO TEÓRICO

- **Agnosia:** Actitud de quien confiesa -y afirma- no saber nada. Enfermedad de la memoria consistente en no reconocer ni localizar el recuerdo, en verlo todo como nuevo.
- **Agnoticismo:** Actitud que niega la posibilidad de un determinado conocimiento (agnosticismo metafísico, valoral, etcétera). Se dice eminentemente en lo que se refiere al conocimiento de la existencia de Dios. Los agnósticos en ese sentido no niegan, como los ateos, la existencia de Dios, sino sólo el que pueda ser conocido sensible, racionalmente o de cualquier otra forma.
- **Alma:** Principio de vida de los seres vivos. Aquello de que resulta la condición de viviente. Es el objeto de la psicología, llamada originariamente De Anima (sobre el alma). Modernamente se ha restringido el concepto de alma –y el objeto de la psicología– al alma sensitiva o dotada de algún modo de conciencia, excluyendo del mismo el alma o vida vegetal. En un sentido más restringido –y vulgar– se dice sólo del alma racional humana, dotada de sustancialidad e inmortal.
- **Apologética:** Disciplina cuyo objeto es la defensa racional (apología) de una fe. Eminentemente se dice de la apologética cristiana.
- **Ateísmo:** Teorías que niegan la existencia de Dios.
- **Beatitud:** Estado de felicidad cumplida o perfecta concomitante a la posesión contemplativa y afectiva de Dios.
- **Dogma:** Creencia establecida, cuya aceptación es necesaria para profesar una fe.

- **Escatología:** Parte de la teología que trata de las fases finales de la vida humana (muerte, juicio, etcétera).
- **Escolástica:** Filosofía medieval cristiana nacida de las escuelas (monásticas, catedrales o palatinas) de la Alta Edad Media. El término se aplica especialmente a su dirección aristotélico tomista.
- **Estoicismo:** Escuela de tendencia moral fundada por Zenón de Citio en el siglo III a. C. Su nombre procede de la puerta (stoa) de la ciudad donde se reunía con sus discípulos.
- **Gnosticismo:** Teoría filosófico-religiosa de la época helenística que suponía a la gnosis o razón una superioridad sobre la fe (o pistis), de modo tal, que el contenido de ésta sería sólo una popularización de ese saber más alto, fruto de la gnosis.

SAN AGUSTÍN

I. CARACTERÍSTICAS GENERALES

En cuanto a su pensamiento lo primero a considerar es que San Agustín vive dentro de la problemática que tenía planteada su época, el final del Imperio romano. Era vivir en un ambiente de inseguridad o desintegración del Imperio. Un mundo que está desapareciendo ante las invasiones. Ante ello se busca la seguridad en la ciudad, pero sólo se encuentra a través de la reforma o la conversión del propio individuo. No se puede esperar de las estructuras sociales, se acentúa el individuo (como en el helenismo tras la muerte de Alejandro Magno). Se pone SAN AGUSTÍN a la escucha del hombre. Parte del hombre, y hace la Filosofía; la Teología es para salvar al hombre, tratando de orientarle para la salvación, dándole puntos de referencia, porque antes la referencia era el Imperio.

II. LA SABIDURÍA

Al escuchar el hombre lo siente como deseo, es esencialmente deseo, una búsqueda. La raíz es la inquietud, del hombre. El hombre se representa como un vacío, un hueco que busca llenarse, una ausencia que busca la presencia, una inquietud que busca el sosiego. Busca algo que colme su espíritu, su deseo, el hombre. A esto lo llama felicidad.

La búsqueda de esta felicidad (bien supremo, plenitud del hombre) la llama Filosofía. La palabra Filosofía no tiene el sentido de hoy. Por eso dice en *De civitas Dei* como ARISTÓTELES en Protéctico que "no hay ninguna otra causa para que el hombre haga Filosofía que para ser feliz". ¿Qué es esta felicidad? La felicidad puede ser considerada desde una doble perspectiva.

Primero, de aquello que buscamos, felicidad objetiva o desde el objeto, y segundo, la felicidad subjetiva, la plenitud de aquel que posee el objeto. Aquello que satisface es la felicidad objetiva, y la satisfacción es la felicidad subjetiva.

Por parte del objeto la felicidad es aquello que colma toda nuestra alma, por eso ese objeto ha de ser eterno, porque si es temporal no podría darlo porque tendría miedo a perderlo. Amar lo que se puede perder es vivir en continua zozobra. Por eso es eterno, perfecto (no le falta nada), y por eso sólo es Dios (Felicidad).

Por parte del sujeto. Recibe el nombre de sabiduría, que es la felicidad subjetiva o psicológica, lo que experimentamos cuando nuestro ser vive en plenitud. Es mucho más que un conocimiento, porque el alma es mucho más que conocimiento, es también amor, voluntad, y sabiduría es plenitud de todas las facultades del hombre. Dios es Verdad pero también es Bien y Amor. Por eso la define como "gaudium de veritate" (alegría de la verdad).

El problema para él es cómo conseguir esta sabiduría. La llama Filosofía. En el camino filosófico analiza ese deseo de felicidad que subyace en nuestro obrar. Para analizar el deseo de ser felices parte del hombre. Somos deseo, ansia, inquietud de felicidad, pero buscar es una operación un tanto extraña. ¿Qué es buscar? Porque en ella vamos por algo, pero ese algo que buscamos en cierto modo lo tenemos ya porque todo el que busca, busca algo, no se busca la nada, sin saber lo que busca.

III. LA RAZÓN ILUMINADA

Para la cristiandad latina, SAN AGUSTÍN es el más grande de los Padres, tanto desde el punto de vista teológico como desde el literario, es un hombre que dominó el pensamiento occidental hasta el siglo XIII. Para entender las corrientes de pensamiento de la Edad Media, es esencial un conocimiento del Agustinismo. SAN AGUSTÍN, obispo de Hipona, elabora el primer sistema completo del pensamiento cristiano. Lo hace con una clara vocación de enseñanza y defensa de la fe cristiana.

IV. HACIA UNA DOCTRINA OFICIAL CATÓLICA

La intención catequética de San Agustín queda clara en los muchos sermones que hay en sus obras. La función apologética se manifiesta en su interés por definir la verdadera doctrina cristiana, el auténtico pensamiento cristiano frente a otros modos de interpretar el Cristianismo. Por esta razón no construye una exposición sistemática de la doctrina, sino que ésta aparece al hilo de

la discusión y como respuesta a tres movimientos religiosos -Maniqueísmo, Donatísmo y Pelagianismo- surgidos dentro del Cristianismo, pero declarados heréticos.
Las soluciones de San Agustín en estas polémicas pasan a formar parte de doctrina oficial de la Iglesia. En su elaboración recurrió a ideas del pensamiento helenístico, en especial del Platonismo, Neoplatonismo y Estoicismo. Este esfuerzo por precisar el sentido correcto de los conceptos cristianos es lo que lleva a san agustín a fijar la terminología de la filosofía cristiana predominante hasta el siglo XIII.

V. LAS CONFESIONES Y EL ORIGEN DE SU PLANTEAMIENTO

En las *Confesiones*, San Agustín narra su evolución personal desde el Paganismo hasta el Cristianismo. El carácter autobiográfico de la obra permite conocer las influencias que recibió su pensamiento.
San Agustín relata su evolución espiritual, el abandono de un determinado modo de vida y el seguimiento de sus inquietudes intelectuales como consecuencia de la influencia divina, que descubre en el interior de sí mismo. Considera esta evolución como el resultado de un afán de verdad que le lleva a la sabiduría misma, que es Dios. El deseo de sabiduría le había hecho ponerse en contacto con los sabios de la época, entre ellos los maniqueos. A través de la predicación de San Ambrosio entró en contacto con las ideas cristianas y con la forma alegórica de interpretación de las escrituras.
A partir de este contacto con la oratoria cristiana, San Agustín replantea su trayectoria filosófica. Desde su perspectiva de converso, explica en las Confesiones que el pensamiento anterior, sobre todo el neoplatónico, y las soluciones de los maniqueos le parecen un pensamiento incompleto que ha sido completado por el Nuevo Testamento, especialmente por el prólogo del Evangelio de San Juan. Se propone, pues, como tarea completar la filosofía con la perspectiva cristiana que le faltaba.

VI. CONOCIMIENTO Y VERDAD

Uno de los elementos fundamentales del itinerario intelectual de SAN AGUSTÍN es el deseo de alcanzar la verdad. No se pretende, sin embargo, alcanzar una verdad cualquiera sino la Verdad en sí misma, la sabiduría en sentido griego. Solamente si el hombre la alcanza, encuentra la felicidad. Para alcanzar la verdad es necesario conocer, pues sólo por medio del conocimiento se puede alcanzar lo que es, y esta tarea, siguiendo los planteamientos platónicos, debe ser una función del alma. Al mismo tiempo, por influencia del Neoplatonismo, este conocimiento tendrá un valor salvífico, de retomo a la divinidad.
Al analizar el conocimiento, SAN AGUSTÍN distingue tres niveles que se corresponden con los niveles de la teoría platónica. Hay, además, algunos aspectos que toma de los estoicos y de los escépticos.

A. El conocimiento sensible

El conocimiento sensible es el conocimiento que tenemos de las cosas a través de nuestros sentidos. Estos son modificados por influencia de las cosas y esta modificación llega al alma por medio del cuerpo. Sin embargo, no se trata de un conocimiento verdadero, fidedigno, ya que tanto los objetos como el cuerpo aportan sus deficiencias al conocimiento; esto hace que siempre nos movamos dentro de la apariencia. Además, los objetos sensibles no pueden ser el objeto propio del entendimiento aunque puedan ser el punto de partida del conocimiento.

B. El conocimiento racional

Consiste en una elaboración efectuada por la razón a partir de los datos de los sentidos o, dicho en otras palabras, de las sensaciones que recibimos de los cuerpos. La razón compara estos datos con los modelos de las cosas, es decir, con las ideas de la mente divina que han dado lugar a la creación, y así puede emitir juicios sobre las cosas. Este nivel de conocimiento distingue al hombre de los demás seres vivos, ya que es el único que, por poseer un alma racional,puede llegar a este grado de conocimiento. Este conocimiento permite obrar al hombre.

C. El conocimiento contemplativo

Es el más alto grado de conocimiento posible. En él se alcanza la contemplación de las ideas eternas tal cual son. Por tanto no hay necesidad de los datos de la sensibilidad ni del razonamiento. Se trata del auténtico conocimiento, del conocimiento objetivo, de la sabiduría. Sólo es posible alcanzarlo en el interior del hombre mismo: es la presencia de Dios en cada hombre. Con él se descubre la verdad y se alcanza la tranquilidad, es decir, cesa la búsqueda que el deseo de saber impone al hombre.
La influencia platónica se manifiesta en este proceso que va de los objetos mudables a las ideas eternas, única posibilidad de un conocimiento objetivo. Si las ideas naciesen únicamente de los objetos mudables, serían ideas también mudables y darían lugar a la duda o, cuando mucho, a un cierto tipo de creencia, pero no al conocimiento cierto. El conocimiento dependería de los sentidos de cada sujeto, de la mayor o menor perfección de su sistema perceptivo, y no habría un conocimiento cierto.

VII. TEORÍA DE LA ILUMINACIÓN

Alcanzar el nivel superior del conocimiento es una tarea que supera la mera capacidad humana. Por esta razón, SAN AGUSTÍN considera necesaria una ayuda exterior que lo haga posible.
Así, como en el mito platónico de la caverna, el sol hace posible la visión de los objetos, también es necesaria una luz que ilumine la mente humana para conocer las ideas. Esta luz es Dios mismo. Es lo que SAN AGUSTÍN llama iluminación: Dios "ilumina" la mente finita para que sea capaz de alcanzar lo inmutable, aquello que se encuentra más allá de su propia naturaleza limitada y mudable. La "iluminación" afecta a la parte más noble del alma humana,

la ratio superior, allí donde es posible y se origina la sabiduría. La "iluminación" actúa en el interior del hombre y es allí donde éste descubre la Verdad. Sin embargo, esta Verdad no consiste en la contemplación de la esencia divina o de Dios mismo, sino en descubrir, por medio de la luz natural o razón, las verdades esenciales que necesita el hombre para alcanzar la felicidad. De esta forma, el hombre descubre en sí mismo algo ilimitado, algo que trasciende su propia limitación: la sabiduría a Dios mismo. Se trata del *Deus absconditus,* el "Dios escondido" en el interior del ser humano.

VIII. EL COMPUESTO HUMANO

La concepción agustiniana del ser humano es dualista, al estilo platónico. El hombre es un compuesto de dos elementos: alma y cuerpo. Cada ser humano posee dentro de sí la realidad que se muestra como razón. La razón es para SAN AGUSTÍN el alma en sentido propiamente humano, aquello que lo diferencia de los demás seres. Esta alma posee diversos niveles, relacionados con el conocimiento, razón superior y razón inferior, siendo la primera la que lo acerca a Dios.

El alma define propiamente al hombre y es una sustancia dotada de razón destinada a regir un cuerpo.

El alma ha sido creada por Dios y participa de la vida, por lo que es vida y no puede morir, es inmortal. Además, por ser capaz de contemplar las verdades eternas, debe estar emparentada con ellas, por lo que es también indestructible.

Los dos componentes, alma y cuerpo,pertenecen a dimensiones distintas: el alma es espiritual; el cuerpo, por el contrario, es material y debe ser dirigido por aquélla. Sin embargo, el alma no siempre puede dirigir al cuerpo.

Esta falta de acuerdo entre el cuerpo y el alma es consecuencia del pecado original, culpa cometida por los primeros padres, Adán y Eva, y heredada por sus descendientes. El hombre ha perdido su naturaleza perfecta salida de las manos de Dios, es un ser caído, y su alma no tiene fuerza para dominarlo.

IX. LAS DOS CIUDADES

Simboliza esto en dos ciudades -la ciudad terrena. Babilonia, y la ciudad celestial, Jerusalén, guiadas, respectivamente, por el engreimiento humano o por el reconocimiento de Dios.

Para entender el sentido de esta lucha, afirma SAN AGUSTÍN que es necesario interpretar la historia humana según la clave que nos proporciona la Biblia. En ella aparece el sentido escatológico de la historia humana.

Mientras llega ese tiempo, seguirá la lucha entre las dos ciudades, "la de los hombres que quieren vivir según la carne y la de los que quieren vivir según el espíritu... deseando ver cada una colmados sus anhelos".

Inicia de esta manera SAN AGUSTÍN que posteriormente será entendido como filosofía de la historia, aunque por la visión religiosa desde la que se interpreta, podríamos decir que más bien se trata de una teología de la historia.

X. LA TEORÍA POLÍTICA

SAN AGUSTÍN considera que para que el Estado cumpla con su verdadero papel, la justicia, debe estar informado por los valores espirituales del amor a Dios. Esta tarea compete a la Iglesia, que es la única sociedad perfecta y supera al Estado. De esta manera, Estado e Iglesia se regirán por los valores espirituales y establecerán una influencia mutuamente beneficiosa porque buscarán en sus actuaciones los intereses divinos, no los terrenales, construyendo una ciudad perfecta y justa.

El Estado y la Iglesia poseen dos modos distintos de legislar. El Estado sigue la ley positiva, establecida por la autoridad, y la Iglesia la ley natural. Para SAN AGUSTÍN, la ley natural, que Dios ha puesto en el corazón humano y cuya manifestación exterior es la cristiana, debe ser también la inspiradora de la ley positiva establecida por el Estado. De aquí la preeminencia legislativa de la Iglesia.

XI. LEGITIMIDAD DE LAS FORMAS DE GOBIERNO

Según SAN AGUSTÍN, el origen de la autoridad está en Dios, que es el autor de la naturaleza y, por consiguiente, de quien deriva todo poder, sea cual sea la forma que adopte. De aquí que las formas de gobierno le parezcan a SAN AGUSTÍN indiferentes; pero, dada la Providencia divina, cada pueblo se gobierna de la forma concreta que en cada momento entra en los planes de Dios. Es Dios, por lo tanto, quien legitima el poder y por ello la Iglesia puede investir a los gobernantes como representantes del poder divino en la tierra.

La escolástica temprana

La orientación principal en la filosofía de la sociedad feudal fue la llamada escolástica (del vocablo *scholasticus*, el que enseña en una escuela). Esta filosofía se enseñaba en las escuelas y desde mediados del siglo XII, en las universidades. Más adelante, el término "escolástica" se volvería sinónimo de ciencia distanciada de la vida, prácticamente estéril, remota de la observación y el experimento, basada en una aceptación acrítica de las autoridades. Se distinguen tres períodos:

1. Escolástica temprana (del siglo IX al XII)
2. Alta escolástica (siglo XIII)
3. Escolástica decadente (siglos XIV y XV)

El problema capital de que se ocupó esta filosofía fue el de la relación entre conocimiento y fe. Los escolásticos partían de la tesis que otorga a la fe primacía sobre la razón. No obstante, el examen de ciertos dogmas religiosos dio lugar a que se debatieran también cuestiones filosóficas. La más importante de ellas concierne a la relación entre lo universal y lo particular.

En la historia de la filosofía se conoce este debate bajo el nombre de "disputa de los universales", es decir, en torno a la naturaleza de los géneros o nociones universales (universalia o genera). Los escolásticos propusieron la infinidad de soluciones, dos de ellas fundamentales. La primera afirma

que los universales existen realmente, con independencia del pensamiento y lenguaje humanos. Esta concepción se llamó "realismo". La segunda, diametralmente opuesta, sostiene que los universales no existen independientemente del hombre y no son más que nombres comunes. Según esta doctrina, el "hombre en general", como especie, no existe. Existe realmente el hombre singular. "hombre" no es más que una denominación general con la que se designa a cada hombre en particular. Esta opinión fue llamada "nominalismo" (de nómina, nombres).

De los siglos IX al XII, los escolásticos fueron en su mayoría "realistas"; el más notable de ellos en el siglo IX es el irlandés Juan Escoto Erigena, sobre cuyas concepciones ejerció gran influencia la filosofía idealista del neoplatonismo. Para Escoto Erigena no puede haber ninguna contradicción entre la verdadera filosofía y la verdadera religión. El criterio de un buen comprender las sagradas escrituras es la razón. Cuanto en el mundo sensible parece material es en realidad expresión espiritual de la naturaleza, los estados corporales no son más que ilusiones. el mundo es la jerarquía de la hipóstasis de Dios. Dios, al que ninguna noción ni término puede hacer inteligible, Dios inefable, diríase que se derrama.

Los primeros adversarios del "realismo" aparecieron en el siglo XI. Para ellos, los géneros y las especies no son cosas (res), sino soplos de la voz, términos, nombres. El fundador del nominalismo fue Roscelino de Compiegne, que por negar realidad a lo universal y atribuirla únicamente a lo singular entró en conflicto con la iglesia y tuvo que abdicar de sus opiniones.

XII. EL "REALISMO" DEL SIGLO XII

En el siglo XI descuella entre los realistas Anselmo (1033-1109), nacido en Italia noroccidental. Comenzó su actividad en Normandía y desde 1093 hasta su muerte fue arzobispo de Canterbury. El realismo de Anselmo adquiere la forma exagerada: para él, las ideas, los conceptos de bondad, verdad, justicia existen en cuanto a tales de modo real y fuera de las acciones buenas, al margen de distintos conceptos verídicos y de distintos actos justo. Además de la defensa del realismo exagerado, Anselmo intentó la demostración racional del dogma de la existencia de dios, afirmando que de la noción del ser absolutamente perfecto, que está en nuestro entendimiento, se desprende con necesidad lógica que dios existe. Esta "demostración" de la existencia de dios recibió el nombre de argumento ontológico. Anselmo defendió las pretensiones políticas del papado y fue canonizado después de su muerte.

El filósofo más destacado de la escolástica occidental del siglo XII fue Pedro Abelardo (1079-1142). En el estudio de las contradicciones existentes en las sagradas escrituras y en las obras teológicas tomó la razón por criterio. En la disputa de los universales se opuso al nominalismo exagerado y al realismo exagerado. Para él sólo pueden existir las cosas singulares (las "substancias"). No obstante, las cosas pueden parecerse y en esa semejanza se basa la posibilidad de los universales. Cuando afirmamos algo acerca de muchas cosas, nuestra afirmación concierne no a las cosas, sino a la palabra. En esto reside la verdad del nominalismo, según Abelardo. Junto a esto hay que admitir la realidad de los conceptos o ideas generales en la mente de dios y que son los modelos por los cuales él crea las cosas. Abelardo contribuyó a introducir en la escolástica el realismo moderado. La doctrina de este filósofo chocó con una fuerte oposición entre la parte reaccionaria de la escolástica.

XIII. PRINCIPALES REPRESENTANTES DE LA ESCOLÁSTICA DEL SIGLO XIII

Las figuras más aventajadas de la escolástica del siglo XIII fueron Alberto de Bollstädt, Tomás de Aquino, Duns Escoto y Ramón llull (Raimundo lulio), Alberto de Bollstädt de una casa condal de Suabia, era para mediado el siglo XIII un científico de ideas avanzadas. Realizó investigaciones experimentales en las ciencias de la naturaleza y defendió la filosofía contra la teología. en doctrina filosófica todavía sigue muchos aspectos de la vieja escolástica, estudia, comenta y utiliza a un Aristóteles adaptado a la escolástica.

Sobre el problema de los universales ejerció considerable influencia la solución que Alberto de Bollstädt toma de Avicena e introduce en la escolástica occidental. Conforme a esta solución, los universales tienen una triple existencia:

1) existen antes que las cosas, en dios, como las ideas arquetipo para crear las cosas
2) en las cosas, como unidad en lo múltiple
3) después de las cosas, como nociones abstractas de las cosas en el intelecto humano.

Las concepciones de **Alberto de Bollstädt** acerca de la relación entre la fe y la razón comportan cierto progreso: para él ciertas verdades de la fe son ininteligibles e indemostrables por la razón. Por ejemplo, los dogmas de la trinidad (las hipóstasis) de dios, la encarnación de dios en el hijo y la resurrección de los muertos.

- **Santo Tomás de Aquino**

Discípulo de Alberto de Bollstädt fue Tomás de Aquino (1225-1274), dominico, procedente de una familia ducal italiana. Cursó estudios en las universidades de Nápoles y parís. En parís fue discípulo de Alberto de bollstädt, al que siguió a colonia. Luego fue profesor en parís, donde combatió a los Averroístas. El fin de la doctrina del Alquinate es rechazar el Averroísmo desde las posiciones de un católico ortodoxo, mostrar que la fe y

la razón no sólo se diferencian entre sí, sino que, a la vez, forman un todo, se convierten armónicamente. En su avance hacia la verdad, la razón puede chocar con los dogmas de la fe. Frente a la doctrina averroísta acerca de la doble verdad, Tomás de Aquino sostiene que la contradicción entre dos postulados significa que uno de ellos es erróneo. y como en la revelación divina no puede haber nada erróneo, el descubrimiento de una contradicción indica que se equivoca la razón y no la fe, la filosofía y no la teología.

Según expone el alquinate, en la filosofía y la religión hay verdades comunes, que se revelan a la razón y a la fe. En los casos en que haya opción, mejor es comprender que simplemente creer. En esto se basan las verdades de la razón ("de la teología natural"). La "teología natural" es la parte superior de la filosofía. En la fundamentación filosófica de su teología, Tomás de Aquino se apoya principalmente en Aristóteles. En la doctrina del ser (la "metafísica") sostiene que todo ente –el que existe en la realidad y el sólo potencial– puede concebirse únicamente como ser de las cosas singulares, individualizadas. Ese ser se denomina en la filosofía tomista substancia. Las nociones básicas de esta doctrina son actualidad y potencialidad. Cada cosa es la combinación de "materia prima" y "forma". La "materia prima" es la "potencialidad" de adquirir una forma; la "forma" es la "actualidad" con respecto a la materia que ha adquirido ya forma.

El alquinate utiliza con habilidad la inconsecuencia idealista de Aristóteles y, partiendo de él, desarrolla su doctrina de la forma y la materia, doctrina idealista y subordinada por entero a la religión. La materia no puede existir separada de la forma –dice Tomás de Aquino–, pero la forma puede existir separada de la materia. Significa esto que nada material puede existir independientemente de la forma superior, es decir, de Dios, y que dios es un ser puramente espiritual. Sólo para las cosas corpóreas del mundo natural es menester el compuesto de forma y materia. Importante significación en la filosofía tomista tiene la distinción real entre esencia y existencia. La idea fundamental de esta doctrina, que se remonta a Avicena, consiste en afirmar que la esencia y la existencia coinciden realmente sólo en dios. Y, por el contrario, en todas las cosas creadas por Dios, su *essentia* difiere de su *existentia*. La existencia es superior a la esencia, su relación con ésta es como la relación del acto con la potencia.

Partiendo de estos conceptos desarrolla Tomás de Aquino las pruebas de la existencia de dios, existencia que no deduce de la noción de dios, sino de que cada fenómeno tiene su causa (la llamada prueba cosmológica de la existencia de dios). Por la escalera de las causas –sostiene Tomás de Aquino– llegamos a la idea de la necesidad de la existencia de dios, causa suma de todos los fenómenos y procesos reales.

En física el alquinate se basa en los lados más débiles y equivocados de Aristóteles. Por doquier subraya el carácter pasivo de la materia. Su cosmología reproduce el sistema geocéntrico aristotélico-ptolemaico, que ya en la antigüedad había sido superado por el sistema heliocéntrico pitagórico. En ella defiende la doctrina, tan importante para la iglesia, de un mundo finito y cerrado, así como la doctrina metafísica e idealista de la invariabilidad de los astros, los cuales son puestos en movimiento por motores "inteligentes". Como la razón está asociada a la sensación, sólo el mundo de los cuerpos es asequible al conocimiento; lo supra corpóreo le es inaprehensible, y son imposibles intuiciones de un ser supra sensorial. No se puede alcanzar la esencia de las cosas.

Partidario del realismo moderado, Tomás de Aquino juzgó imposible una correlación plena, adecuada, entre nuestras ideas y la realidad. Lo general es producto de nuestro intelecto, aunque tiene relación con la realidad, como esa realidad existe fuera del intelecto. De ahí deduce que lo general existe también por sí mismo, en la mente de dios. Por el modo de lograr su objeto, la mente es para Tomás de Aquino una aptitud más elevada que la voluntad. La voluntad aspira a conocer, lamente posee el conocimiento. Incluso la libre elección tiene su fundamento en el juicio del intelecto. El objetivo de la actividad del hombre es el conocimiento. El logro de la felicidad no es tanto obra de la voluntad como del intelecto.

Según Tomás de Aquino, la convivencia humana está destinada a contribuir a los fines de una moral concebida en el marco de la doctrina católica. El estado procede de dios, pero la forma de gobierno debe concordarse con las circunstancias. El propio Tomás apoya la monarquía. En su teoría social predica la idea reaccionaria de la superioridad de la iglesia sobre la sociedad civil; la vida terrenal en el estado es sólo preparación de la futura vida espiritual. El poder del soberano debe subordinarse al poder espiritual, superior a él. a la cabeza de este poder espiritual se halla Cristo en el cielo y el papa en la tierra. El tomismo ha sido apoyo ideológico y arma teórica del catolicismo. Santo Tomás es considerado el autor escolástico más importante porque consigue hacer compatible la máxima autoridad en filosofía, Aristóteles, con la doctrina de la revelación. Se muestra abiertamente partidario de la autonomía de la razón en aquello que le es propio. Afirma la capacidad del hombre para captar el universo y sus leyes, para lo que no necesita otra cosa que su propio esfuerzo intelectual.

- **La existencia de Dios**

Por lo que respecta la existencia de Dios Santo Tomás afirma taxativamente que no es una verdad evidente para la naturaleza humana, (para la razón,) por lo que, quienes la afirmen, deberán probarla. la existencia de dios, nos dice, es evidente considerada en sí misma, pero no considerada respecto al hombre y su razón finita y limitada.

En la "suma teológica", primera parte, capítulos 2 y 3, encontramos formuladas las cinco pruebas tomistas de la demostración de la existencia de Dios, (conocidas como las "cinco vías"), que se exponen a continuación:

1. **Movimiento:** nos consta por los sentidos que hay seres de este mundo que se mueven; pero todo lo que se mueve es movido por otro, y como una serie infinita de causas es imposible hemos de admitir la existencia de un primer motor no movido por otro, inmóvil. y ese primer motor inmóvil es dios.
2. **Eficiencia:** nos consta la existencia de causas eficientes que no pueden ser causa de sí mismas, ya que para ello tendrían que haber existido antes de existir, lo cual es imposible. Además, tampoco podemos admitir una serie infinita de causas eficiente, por lo que tiene que existir una primera causa eficiente incausada, y esa causa incausada es dios.
3. **Contingencia:** hay seres que comienzan a existir y que perecen, es decir, que no son necesarios; si todos los seres fueran contingentes, no existiría ninguno, pero existen, por lo que deben tener su causa, pues, en un primer ser necesario , ya que una serie causal infinita de seres contingentes es imposible. y este ser necesario es dios.
4. **Grados de perfección:** observamos distintos grados de perfección en los seres de este mundo (bondad, belleza,...) y ello implica la existencia de un modelo con respecto al cual establecemos la comparación, un ser óptimo, máximamente verdadero, un ser supremo. y ese ser supremo es dios.
5. **Finalidad:** observamos que seres inorgánicos actúan con un fin; pero al carecer de conocimiento e inteligencia sólo pueden tender a un fin si son dirigidos por un ser inteligente. Luego debe haber un ser sumamente inteligente que ordena todas las cosas naturales dirigiéndolas a su fin. Y ese ser inteligente es dios.

- **Duns Escoto, Juan Duns Scoto**

(En inglés: John Duns Scoto) (1266; Duns, Escocia - 8 de noviembre de 1308; Köln, Alemania) fue un teólogo escocés perteneciente a la escolástica. Ingresó en la orden franciscana y estudió en Cambridge, Oxford y París; fue profesor en estas dos últimas universidades. La sutileza de sus análisis le valió el sobrenombre de "Doctor Sutil".el tercer gran escolástico del siglo XIII, estudió en Oxford e ingresó en la orden franciscana; más tarde enseñó en Oxford, desde donde varias veces viajó a parís para obtener los grados académicos.

Para Duns Escoto, la cuestión principal es la de la relación entre la teología y la filosofía. El objeto propio de la teología es Dios; el de la filosofía (metafísica), el ser. El conocimiento de dios mediante la filosofía es limitado. El intelecto entiende del ser únicamente lo que logra arrancar de los datos que nuestros sentidos proporcionan; por ello el hombre no puede tener ningún conocimiento de substancias inmateriales como son dios o los ángeles. Dado que dios es un ser infinito, demostrar la existencia de dios equivale a demostrar que el ser infinito existe. Esto se puede probar sólo yendo de los efectos a su causa última y suprema: Dios. Más los hombres no son capaces de comprender los actos de dios porque dios posee un señorío absoluto. Por ejemplo, podría haber creado un mundo distinto al nuestro o no crearlo; hubiera podido dar a los hombres leyes morales completamente distintas a las que nos prescribió. Empeñado en construir un sistema filosófico sólido y coherente, radicado en la tradición agustinista del franciscanismo, abandonó sin embargo la doctrina agustinista de la iluminación por influjo del aristotelismo, que explicaba el conocimiento de las verdades y esencias universales por medio de la abstracción. Pero se aleja de Tomás de Aquino en lo concerniente al conocimiento de las realidades singulares: el entendimiento, para él, conoce directamente las realidades individuales por medio de una intuición inmediata confusa. Así pues, el entendimiento capta abstractivamente lo universal y directa e intuitivamente lo individual. Del agustinismo mantiene el pluralismo de las formas y la primacía de la voluntad sobre el entendimiento (voluntarismo). Según él, la voluntad no tiende necesariamente al bien como postulaba Tomás de Aquino, sino que la esencia de la voluntad es la libertad, y precisamente por ello la voluntad es más perfecta que el entendimiento y superior a él, ya que el entendimiento no es libre para asentir o disentir de las verdades que capta. El entendimiento es una potencia natural, pero la voluntad no lo es. Su posicionamiento sobre la preminencia de la voluntad le acerca a las posiciones teológicas mentenidas por Ockham; de ahí que ambos sean los filósofos claves para comprender el final de la escolástica, y el paso a una nueva etapa.

XIV.LA BATALLA CONTRA LA ESCOLÁSTICA EN EL SIGLO XIII. ROGELIO BACON

El siglo XIII dio a luz no sólo a grandes sistematizadores de la escolástica, sino también a eminentes hombres de ciencia. Descuella entre todos ellos Rogelio Bacon, que cursó estudios en Oxford e ingresó en la orden de los franciscanos en parís, donde comienza su magisterio.

En la doctrina de Rogelio Bacon se percibe la protesta contra las bases sociales del régimen feudal. A la hora de criticar las costumbres de su época, Bacon no perdona ni al papa. En respuesta a esa crítica, su doctrina es perseguida y él condenado a larga inclaustración (1278-1292), de la que es liberado sólo poco antes de fallecer.

El valor histórico de las ideas científicas y filosóficas de Rogelio Bacon es desigual. en la ciencia, en la lógica de la ciencia es un innovador genuino que se adelanta notablemente a su época. En filosofía, además de quedar en muchos aspectos por detrás de sus ideas científicas, se rezaga de la filosofía de sus tiempos. Al igual que los viejos escolásticos, para él la filosofía tiene por misión única el defender las verdades de la religión. Sus concepciones sobre el conocer ofrecen una mezcla de mística y teología. Más en contradicción con estos elementos místicos, Rogelio Bacon sentó un nuevo entender crítico de la escolástica y nuevo entender de la ciencia.

Condición previa para conocer la verdad es desembarazar el camino de los obstáculos que entorpecen ese conocer y dan lugar a extravíos. Los principales de ellos son, a su juicio, la influencia de una autoridad inmerecidamente así titulada, la fuerza de las costumbres enraizadas, los prejuicios originados por la ignorancia y el encubrimiento por los propios científicos de sus lagunas bajo el ropaje de la sabiduría. Para conocer la verdad hay que estudiar los idiomas antiguos, las matemáticas, la óptica, la teología, hay que efectuar investigaciones experimentales. Rogelio Bacon disocia la noción de materia de la noción de dios, expone nuevas ideas concernientes a las figuras de los cuerpos, al mundo, al movimiento, al tiempo y la eternidad, al vacío, señala la gran importancia de la astronomía para llevar una cronología exacta y prepara una reforma del calendario juliano, proyecto éste que no se puso en práctica hasta tres siglos después.

Para Rogelio Bacon, el experimento, el razonamiento lógico y la autoridad son los medios y fuentes básicas del saber. El experimento debe dar fe de la veracidad incluso de los razonamientos más ciertos (en el sentido de lógicos). Entre todas las fuentes del saber sólo el experimento tiene valor por sí mismo. el valor de la autoridad y hasta del razonamiento lógico depende del experimento. Con todo, éste es insuficiente para el logro de la verdad. Por ello deben acudir en su ayuda los medios superiores del saber: la filosofía y la teología. En la doctrina relativa a los grados del saber supremo, Rogelio Bacon abandona la ciencia y entra a los vericuetos de la mística.

XV. LOS NOMINALISTAS DEL SIGLO XIV. LA ESCUELA DE OCKAM

El siglo XIV ofrece en filosofía y ciencia un nuevo y fecundo auge del nominalismo. Su personalidad de más alto rumbo es Guillermo de Ockam. Nacido en Inglaterra, estudió en la universidad de Oxford e ingresó en la orden de los franciscanos. Combatió las pretensiones políticas de la iglesia, atrevimiento que le hizo víctima de persecuciones, para salvarse de las cuales buscó asilo en la corte de Luis de Baviera. Además de obras políticas escribió varias teológicas y filosóficas que tratan de la lógica y la física de Aristóteles. Dio cima a la crítica de las pruebas filosóficas de la existencia de dios iniciada por sus precursores y estableció que la realidad divina es materia de la fe y no de la filosofía, obligada ésta a presentar demostraciones.

Según Ockam, sólo el saber sensible, palmario (llamado intuición) puede testimoniar la existencia de cualquier cosa y sólo él concierne a los hechos. la idea del papel de la intuición sensorial y del experimento en el saber entronca en Ockam con otras dos importantes proposiciones de su teoría del conocimiento: el principio de economía (principium parsimoniae), es decir, sencillez de la explicación, y la de que realmente existe lo singular (nominalismo). El principio de economía no tiene en Ockam carácter subjetivista, sino que combate algunas hipótesis escolásticas de la época verdaderamente estériles para la ciencia y verdaderamente enrevesadoras de las explicaciones.

Para Ockam, la misión del conocimiento es comprender lo singular, lo individual, que es lo que realmente existe. Lo general existe sólo en la mente del sujeto cognoscente. Fuera de la mente y fuera del alma, la cosa es cosa individual. Aunque todo lo real es singular, los individuos pueden ser discriminados mentalmente en clases, es decir, distribuidos por géneros y especies. En las propias cosas no hay ni general ni singular. Lo uno y lo otro es inherente sólo a nuestro modo de examinar una misma cosa. ¿Cómo se realiza el tránsito en el pensamiento a lo general (lo universal)? para explicarlo, Ockam recurre al concepto de "intención", es decir, de la dirección del pensamiento, de los actos o signos lógicos y psicológicos. Todas las nociones generales (los universales) son signos (términos) que significan lógicamente muchos objetos.

Los universales no son inherentes a la propia cosa, existen siempre después de la cosa (post rem), están solo en la mente, pero no carecen de toda significación objetiva. Aunque los universales no son más que un término, éste puede representar a los objetos, pero no a cualesquiera, sino a los similares. Por ello, a veces se llama "terminismo" al nominalismo occamiano. El terminismo de Ockam está vinculado a su doctrina del experimento. Como quiera que sólo las cosas individuales son objetivamente reales, el conocimiento del mundo objetivo comienza con el experimento y discurre por las vías de la percepción sensorial. la especie primaria del saber es el saber aprehendido, o saber "intuitivo", por el que se conoce lo individual. Sigue a éste el saber "abstracto" o "saber de lo general". Todas las ciencias tienen por fuente del saber lo singular, pero todas tratan de lo universal.

En estas premisas erige Ockam su teoría de la ciencia. El filósofo inglés distingue entre ciencia real y ciencia racional. La primera considera los conceptos desde el punto de vista de sus relaciones con las cosas. La segunda, desde el punto de vista de sus relaciones con otros conceptos, pero no con las cosas.

El nominalismo occamiano es dual. Por una parte, Ockam desarrolla la fecunda doctrina del experimento como fuente del saber; por otra, limita a los "signos" los medios del conocimiento. El nominalismo se reflejó también en su psicología. En el experimento no hay nada que nos testimonie la existencia de la substancia inmaterial del alma. No hay por ello ninguna razón para adjudicar al hombre una forma que suponga una substancia inmortal.

Según Ockam, la única fuente de la moral es la voluntad divina todopoderosa. Dios, si quisiera, podría impartir a los hombres prescripciones morales completamente distintas.

La doctrina de Ockam se propagó en Inglaterra y los países continentales de Europa occidental. Los continuadores más notables de Ockam fueron Nicolás de Autrecourt, Juan Buridán y Nicolás de Oresme.

RACIONALISMO Y EMPIRISMO

DESARROLLO DEL TEMA

RACIONALISMO

I. INTRODUCCIÓN

Es una doctrina que sostiene que el saber verdadero o conocimiento no puede deducirse a partir de lo sensorial, de la experiencia o de las generalizaciones de la misma, sino que todo conocimiento se deriva del entendimiento o razón. Esto significa que el conocimiento que se deriva de la razón es un conocimiento superior, universal, necesario y totalmente independiente de la experiencia sensible así que el racionalismo conlleva a una contradicción insalvable entre la razón (conceptos) y la experiencia (sensaciones). La historia del Racionalismo empieza con los filosóficos eleáticos (Parménides), los pitagóricos y Platón. Y, desde sus posteriores desarrollos, indica la acentuación que se ha dado hacia lo ideal (llámese pensamientos, idea, espíritu, etc.) sobre lo material. Sin embargo, en el mundo griego, hombre (razón) y naturaleza forman una sola unidad; no se les concibe como separado. Pero el racionalismo que se funda en la modernidad sí establece la dicotomía entre hombre-naturaleza; la naturaleza existe porque la razón humana la ha pensado.

En las condiciones del siglo XVI, el racionalismo se constituye como una corriente progresista se oponía al dominio de la fe (teología) sobre la razón (filosofía, ciencias). Pero a la vez, desarrolla intensa confrontación con otra corriente dominante dentro del campo de las ciencias naturales técnica, es decir, el empirismo.

II. CARACTERÍSTICAS FUNDAMENTALES DE LA FILOSOFÍA RACIONALISTA

A. Plena confianza en la razón humana

Los filósofos racionalistas le otorgan un valor extremo a la razón entendida como la única facultad susceptible de alcanzar la verdad. La oposición típica en la Edad Media entre razón y fe (Revelación) o entre filosofía y religión, es sustituida ahora por la contraposición entre las verdades racionales frente a los engaños o ilusiones de los sentidos. Razón se opone a sensibilidad, experiencia, conocimiento sensoperceptual, no a fe.

B. Existencia de ideas innatas

Siguiendo la tradición abierta por Platón, para el cual el conocimiento verdadero podía ser alcanzado a través del recuerdo, al estar las Ideas de algún modo "presentes" en el alma humana, los racionalistas afirman que la conciencia posee ciertos contenidos o ideas en las que se encuentra asentada la verdad. La mente humana no es un receptáculo vacío, ni una "tabla rasa" como defendieron los empiristas, sino que posee naturalmente un número determinado de ideas innatas o naturalezas simples (como las denomina Descartes) a partir de las cuales se vertebra y fundamenta deductivamente todo el edificio del conocimiento. La característica fundamental de tales ideas es su simplicidad, claridad y distinción, es decir, la evidencia. En Descartes las ideas innatas y en particular la idea de Dios garantizan y son los pilares desde los que reconstruir con plena certeza todos los saberes, desde la física hasta la metafísica. En Leibniz, por ejemplo, las mónadas contienen ("como semillas") una perspectiva parcial de la totalidad del universo, son un microcosmos en el que se refleja el macrocosmos.

C. Adopción de un método de carácter matemático

Todos los racionalistas tomaron como modelo el método utilizado por la matemática y la geometría: Descartes lo desarrolló en su obra Reglas para la dirección del espíritu; Spinoza en el Tratado de la reforma del entendimiento y Leibniz en su De Arte combinatoria, que estaba inspirado en Ramón Llull.

La utilidad del método estriba no sólo en escapar del error, sino que persigue una intención clara: la

unificación de las ciencias e incluso la creación de una "Mathesis Universalis" o ciencia cierta de carácter universal que pudiera utilizar un lenguaje simbólico matemático con el que analizar y reducir a lo simple (y cierto) toda proposición compleja de la ciencia.
En las *Regulae ad directionem ingenii* (Regla IV) define Descartes el método de la siguiente manera:
"Así pues, entiendo por método reglas ciertas y fáciles, mediante las cuales, el que las observe exactamente no tomará nunca nada falso por verdadero, y, no empleando inútilmente ningún esfuerzo de la mente, sino aumentando gradualmente su ciencia, llegará al conocimiento verdadero de todo aquello de que es capaz."
El método es una propedeútica: sana, cura el entendimiento y lo orienta a la conquista de la verdad, reduciendo toda cuestión compleja a elementos simples, claros y distintos (evidentes) que son conocidos mediante una intuición intelectual, despojada de toda sensibilidad e independiente del ámbito de la experiencia (a priori).

D. Metafisica basada en la idea de substancia

La metafísica racionalista desvía la atención del ser (toón) a la substancia (substantia) y adelgaza la división categorial de Aristóteles a tres únicos fundamentos: substancia, atributos (esencia o naturaleza de la substancia) y modos (cualificaciones, afecciones y variaciones de la substancia).

Por substancia entienden los racionalistas "aquello que existe de tal manera que no necesita de ninguna otra cosa para existir" (Descartes). Ahora bien, no todos estos filósofos admitieron el mismo número de ellas ni le otorgaron las mismas características. Descartes afirmó la existencia de tres substancias distintas (res infinita o Dios, *res cogitans* o pensamiento y res extensa o substancias corpóreas), lo cual le condujo al establecimiento de un acusado dualismo que escindió la realidad en dos ámbitos heterogéneos (lo corporal o material y lo espiritual) irreconciliables entre sí y regidos por leyes absolutamente divergentes (leyes mecánicas para el mundo físico).

Spinoza afirmó la existencia de una única substancia, *"Deus sive substancia, sive natura"*, que le hizo desembocar en una postura panteísta: pensamiento y extensión son atributos de Dios, única substancia existente, por lo que tanto el pensamiento (alma) como las cosas materiales no pueden ser consideradas sino como sus modos, no como entidades independientemente existentes.

Leibniz, sin embargo, adoptó un pluralismo metafísico que afirmaba la existencia de infinitas substancias simples o mónadas caracterizadas por ser inextensas,, simples, impenetrables y dotadas de percepción y apetición. La mónada es una cierta energía, fuerza o entelequia (alma) que sigue el orden inexorable de una armonía preestablecida por Dios.

E. El mecanicismo

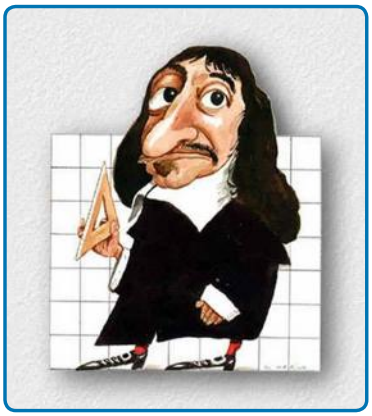
Aunque no fue adoptado por todos los racionalistas (Leibniz, por ejemplo), el mecanicismo fue el paradigma científico predilecto para la mayoría de ellos. Según éste, el mundo es concebido como una máquina, despojada de toda finalidad o causalidad que vaya más allá de la pura eficiencia: todo se explica por choques de materia en el espacio (lleno) y no existen fuerzas ocultas o acciones "a distancia". El mundo es como un gigante mecanismo cuantitativamente analizable.

Representantes: R. Descartes, B. Spinoza, G. Leibniz, Malebranche

- **René Descartes (1596 - 1650)**

  Filósofo y matemático francés. René Descartes se educó en el colegio jesuita de La Flèche (1604–1612), donde gozó de un cierto trato de favor en atención a su delicada salud.

  La revolución intelectual que supuso la construcción del sistema cartesiano se dio en una época de grandes avances científicos. Descartes, físico y sobre todo, gran matemático, fue quien contribuyó a crear junto con los matemáticos Pascal y Fermat, la geometría analítica, aplicando procesos de álgebra al campo de la geometría clásica. Cuando Pascal y Fennant, la geometría analítica, aplicando procesos de álgebra al campo de la geometría clásica. Fue esa época cuando Napier introdujo lo algoritmos, también en el campo de las matemáticas cuando Pascal y Torricelli dieron un gran impulso a la mecánica de fluidos. Y fue esa época cuando se registraron los formidables avances de Kepler y Galileo en el campo de la astronomía, preludio de la gran síntesis newtoniana, o cuando se produjo el capital descubrimiento de la circulación de la sangre, realizado por el médico inglés William Harvey, es por ello que Descartes figura entre los fundadores de la ciencia moderna, experimental y cuantitativa a la vez que está considerado como el primer filósofo de la Edad Moderna, pues liberó su pensamiento de cualquier lastre escolástico.



Sus principales planteamientos son:

- Las informaciones que recibimos a través de la

experiencia sensible, es decir, los datos recibidos a través de los sentidos, nos proporcionan conocimiento contradictorio, por lo tanto no son garantía para decir que conocemos.

- Frente a esto Descartes propone que la vía para arribar a conocimientos verdaderos es la duda metódica, que consiste en dudar de todo aquello que ha sido admitido como verdadero. Pero duda no es un fin en sí, sino que su objetivo es asegurar al conocimiento un fundamento absolutamente firme, no sujeto a error. Inclusive, dice Descartes que es posible dudar de todo, incluso de lo más tarde pudiera admitirse como verdadero.
- Es así que la primera realidad descubierta a través de su método es la del yo pensante: Si dudo de mi propia existencia es que estoy pensando, y si estoy pensando, significa que existo, en pocas palabras: *Cogito, Ergo sum* (pienso, luego existo).
- Esta verdad evidente y clara de Descartes lo lleva a proponer que la naturaleza, esencia del ser humano, se encuentra en la realidad o sustancias pensante *(Res Cogitans)* en contraposición a la realidad corpórea material o sustancias extensa *(Res Extensa).* El hombre sólo tiene acceso inmediato a los contenidos de su propio pensamiento y, en consecuencia, la evidencia no es una regla convencional para alcanzar la verdad, sino la única posibilidad de verificación de nuestras ideas.

- **Obras:**
  Discurso del Método, Meditaciones metafísicas.
  La revolución intelectual que supuso la construcción del sistema cartesiano se dio en una época de grandes avances científicos. Descartes, físico y sobre todo, gran matemático, fue quien contribuyó a crear, junto con los matemáticos Pascal y Fennant, la geometría analítica, aplicando procesos de álgebra al campo de la geometría clásica. Fue esa época cuando Napier introdujo los algoritmos, también en el campo de las matemáticas. Y fue esa época cuando se registraron los formidables avances de Kepler y Galileo en el campo de la astronomía, preludio de la gran síntesis newtoniana, o cuando se produjo el capital descubrimiento de la circulación de la sangre, realizado por el médico inglés William Harvey. Por ello que Descartes figura entre los fundadores de la ciencia moderna, experimental y cuantitativa a la vez, y está considerado como el primer filósofo de la Edad Moderna, pues liberó su pensamiento de cualquier lastre escolástico.

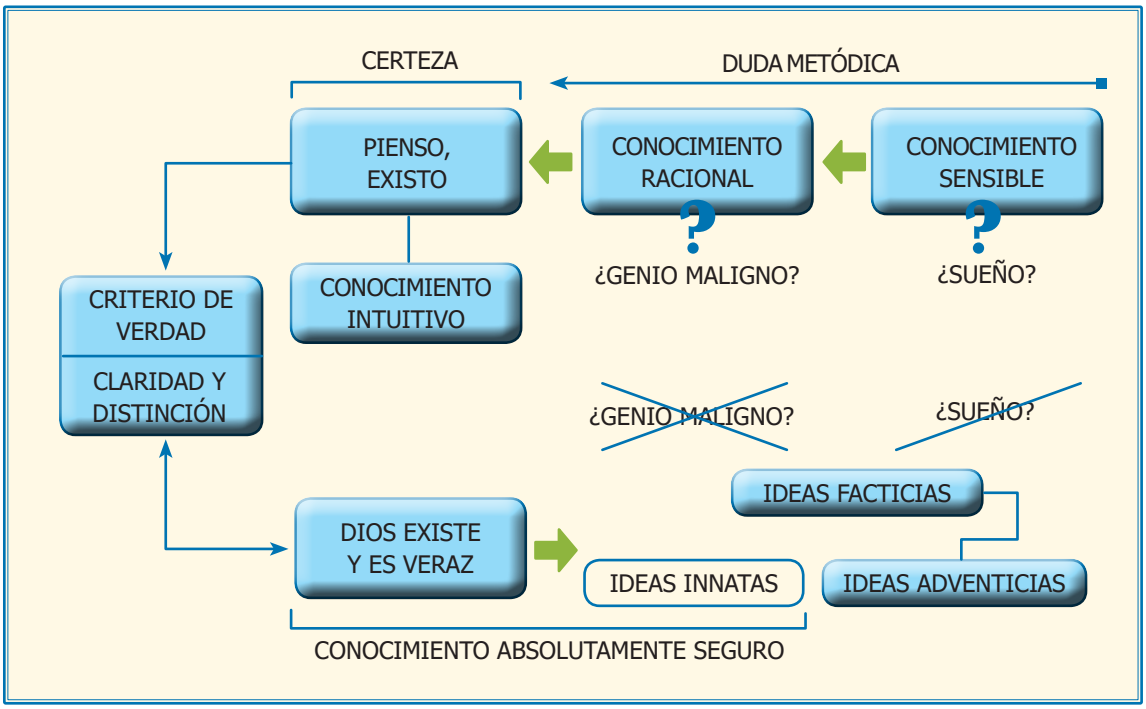
- **Método Cartesiano:** La reacción cartesiana contra el escepticismo sumada a su interés por la ciencia va a significar en Descartes el afianzamiento en el rechazo del error y en la búsqueda de la verdad. Tanto en la primera meditación como en la primera parte del Discurso del método Descartes insiste reiteradamente en la necesidad de rechazar el error, lo que va asociado inevitablemente a la búsqueda de la verdad. Reacio a aceptar los argumentos de los escépticos que afirman la imposibilidad de que haya algún conocimiento verdadero, Descartes se dispone a investigar con el fin de determinar algo con certeza: incluso si ese algo es que no puede haber conocimiento verdadero alguno.
  ¿Qué es el método? Por método entiendo, dice Descartes, "una serie de reglas ciertas y fáciles, tales que todo aquel que las observe exactamente no tome nunca a algo falso por verdadero, y, sin gasto alguno de esfuerzo mental, sino por incrementar su conocimiento paso a paso, llegue a una verdadera comprensión de todas aquellas cosas que no sobrepasen su capacidad".
  ¿Sobre qué se construye, o a qué se aplica el método? Deberá aplicarse, lógicamente, al modo de funcionar de la razón. ¿Pero cuál es el modo de conocer de la razón? Descartes nos propone aquí la intuición y la deducción como los dos únicos modos de conocimiento y, por lo tanto, como aquellos elementos sobre los que se debe construir el método; De esta forma, nos encontramos en el Discurso del método las cuatro reglas o preceptos del mismo: la regla de la evidencia, la del análisis, la de la síntesis, y la del recuento.

LA PRIMERA VERDAD: "PIENSO, EXISTO": Comienza Descartes las "Meditaciones metafísicas" planteando la situación en la que él personalmente se encuentra respecto al conocimiento. Habiendo hallado, en el que creía poseer, más motivos de duda que de certeza, se propone investigar a fondo la cuestión, a fin de determinar si hay algo verdadero en el mundo y, en caso contrario, al menos tendrá la certeza de que no hay en absoluto ninguna verdad. El método que se propone aplicar se basa en la duda, de modo que considerará falso todo aquello en lo que se encuentre el menor motivo de duda; no se trata, pues, de que Descartes se convierta en un escéptico: se trata de la llamada "duda metódica" (o también "hiperbólica", por lo exagerado, a veces, de la misma) que, como veremos, conducirá al dogmatismo.
Correlativamente a la aplicación de la duda como método de investigación subraya Descartes la búsqueda de la certeza como su objetivo.

Considera que un conocimiento, para ser tomado como verdadero, ha de poseer la característica de la certeza, que viene a significar una especie de seguridad en la verdad del conocimiento. Para poner un ejemplo, a todos nos parece verdadera la proposición 2 + 2 = 4; pues bien, Descartes exigirá además que estemos seguros de la verdad de esa proposición para poder considerarla como un conocimiento verdadero. La certeza viene a significar, pues, la seguridad en la verdad de nuestros conocimientos. Por consiguiente, la menor sombra de duda hará desaparecer esa certeza y Descartes considerará necesario asimilar dicho conocimiento a un conocimiento falso. Habrá que examinar, pues, si lo que hemos tomado hasta ahora por conocimientos verdaderos poseen o no esa característica, y pueden o no ser sometidos a duda. No será necesario examinarlos todos; bastará examinar los principios en que se fundan y, del mismo modo que un edificio se derrumba si fallan sus cimientos, el edificio del saber se derrumbará si los principios en que se funda resultaran ser dudosos.

Aun así, parece haber ciertos conocimientos de los que razonablemente no puedo dudar, como los conocimientos matemáticos. Sin embargo Descartes plantea la posibilidad de que el mismo Dios que me he creado me haya podido crear de tal manera que cuando juzgo que 2+2 = 4 me esté equivocando; de hecho permite que a veces me equivoque, por lo que podría permitir que me equivocara siempre, incluso cuando juzgo de verdades tan "evidentes" como la verdades matemáticas. En ese caso todos mis conocimientos serían dudosos y, por lo tanto, según el criterio establecido, deberían ser considerados todos falsos. Sin embargo, dado que la posibilidad anterior puede parecer ofensiva a los creyentes, Descartes plantea otra opción: la de que exista un genio malvado que esté interviniendo siempre en mis operaciones mentales de tal forma que haga que tome constantemente lo falso por verdadero, de modo que siempre me engañe. En este caso, dado que soy incapaz de eliminar tal posibilidad, puesto que realmente me engaño a veces, he de considerar que todos mis conocimientos son dudosos. Así, la duda ha de extenderse también a todos los conocimientos que no parecen derivar de la experiencia.

La duda progresa, pues, de lo sensible a lo inteligible, abarcando la totalidad de mis conocimientos, a través de los cuatro momentos señalados anteriormente. No sólo debo dudar de todos los conocimientos que proceden de los sentidos, sino también de aquellos que no parecen proceder de los sentidos, ya que soy incapaz de eliminar la incertidumbre que los rodea.

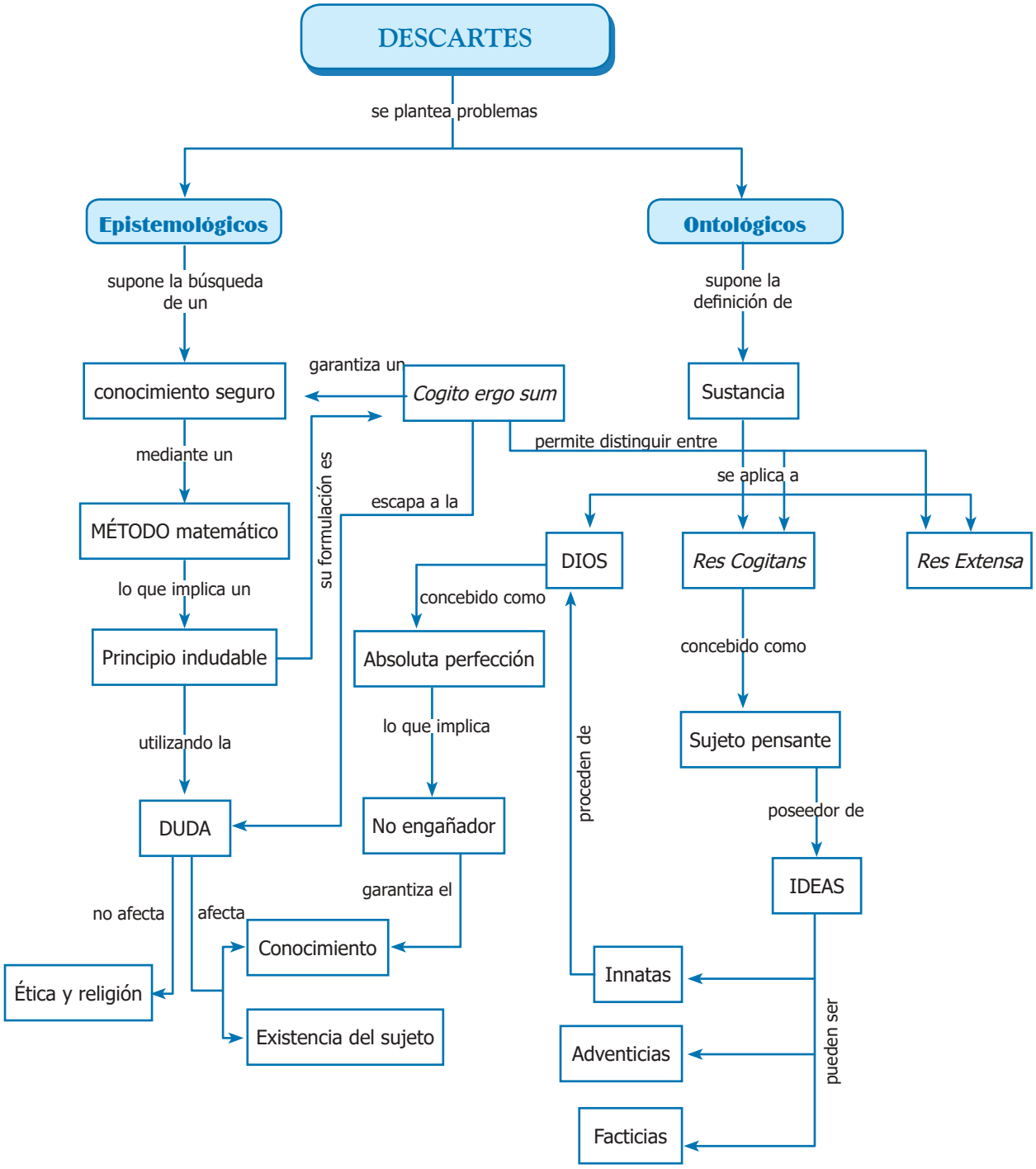


En la segunda meditación, repasando la perpleja situación en la que se encuentra al final de la primera, viéndose obligado a dudar de todo, Descartes se da cuenta, sin embargo, de que para ser engañado ha de existir, por lo que percibe que la siguiente proposición: "pienso, existo", ("cogito, sum"), ha de ser cierta, al menos mientras está pensando: "De modo que luego de haberlo pensado y haber examinado cuidadosamente todas las cosas, hay que concluir, y tener por seguro, que esta proposición: pienso, existo, es necesariamente verdadera, cada vez que la pronuncio o la concibo en mi espíritu". Esa proposición supera todos los motivos de duda: incluso en la hipótesis de la existencia de un genio malvado que haga que siempre me equivoque, cuando pienso que 2 y 2 son cuatro, por ejemplo, es necesario que, para que me equivoque, exista. Esta proposición, "pienso, existo" se presenta con total claridad y distinción, de modo que resiste todos los motivos de duda y goza de absoluta certeza. Es la primera verdad de la que puedo estar seguro, de la que puedo decir que es evidente. Dado que

las características con la que se me presenta tal evidencia son la claridad y distinción, estas dos propiedades las considerará Descartes como las características que debe reunir toda proposición para ser considerada verdadera.

- **El análisis del Yo y sus consecuencias:** ¿Qué soy yo? Una cosa que piensa dirá Descartes. ¿Y qué es una cosa que piensa?. Una cosa que siente, que quiere, que imagina... Descartes atribuye al pensamiento los caracteres de una sustancia, haciendo del yo pienso una "cosa", a la que han de pertenecer ciertos atributos. La duda sigue vigente con respecto a la existencia de cosas externas a mí, por lo que el único camino en el que se puede seguir avanzando deductivamente es el del análisis de ese "yo pienso" al que Descartes caracteriza como una sustancia pensante, como una cosa que piensa. ¿Qué es lo que hay en el pensamiento? Contenidos mentales, a los que Descartes llama "ideas". La única forma de progresar deductivamente es, pues, analizando dichos contenidos mentales, analizando las ideas. Distingue Descartes tres tipos de ideas: unas que parecen proceder del exterior a mí, a las que llama "ideas adventicias"; otras que parecen haber sido producidas por mí, a las que llamara "ideas facticias"; y otras, por fin, que no parecen proceder del exterior ni haber sido producidas por mí, a las que llamará "ideas innatas". Las ideas adventicias, en la medida en que parecen proceder de objetos externos a mí, están sometidas a la misma duda que la existencia de los objetos externos, por lo que no puede ser utilizadas en el avance del proceso deductivo; y lo mismo ocurre con las ideas facticias, en la medida en que parece ser producidas por mí, utilizando ideas adventicias, debiendo quedar por lo tanto también sometidas a duda. Sólo nos quedan las ideas innatas. Se trata de eliminar la posibilidad de que esas ideas puedan haber sido producidas por mí. Una vez asegurado eso Descartes analiza dos de esas ideas, la de infinito y la de perfección, y argumentando que no pueden haber sido causadas por mí, dado que soy finito e imperfecto, sólo pueden haber sido causadas por un ser proporcionado a ellas, por lo que tienen que haber sido puestas en mi por un ser infinito y perfecto, que sea la causa de las ideas de infinito y de perfección que hay en mí. A partir de ellas, demuestra Descartes la existencia de Dios mediante los dos conocidos argumentos basados en la idea de infinitud y en la de perfección. Una vez demostrada la existencia de Dios, dado que Dios no puede ser imperfecto, se elimina la posibilidad de que me haya creado de tal manera que siempre me engañe, así como la posibilidad de que permita a un genio malvado engañarme constantemente, por lo que los motivos aducidos para dudar tanto de la verdades matemáticas y en general de todo lo inteligible como de la verdades que parecen derivar de los sentidos, quedan eliminados. Puedo creer por lo tanto en la existencia del mundo, es decir, en la existencia de una realidad externa mí, con la misma certeza con la que se que es verdadera la proposición "pienso, existo", (que me ha conducido a la existencia de Dios, quien aparece como garante último de la existencia de la realidad extramental, del mundo). Como resultado de la deducción puedo estar seguro de la existencia de tres sustancias: una sustancia infinita, Dios, que es la causa última de las otras dos sustancias, a) la "res extensa", es decir, el "mundo", las realidades corpóreas, cuya característica sería la extensión, por la que Descartes define esta substancia; b) y la "res cogitans", la substancia pensante, de carácter no corpóreo, no extenso, inmaterial, por lo tanto, siendo estas dos últimas sustancias finitas.

Obras de Descartes	
Año	**Título**
1628	*Reglas para la dirección del espíritu* (publicado póstumamente en 1671)
1633	*Tratado del mundo* (publicado tras su muerte en 1667)
1637	*Discurso del método*
1641 en latín 1647 traducida al francés	*Meditaciones de filosofía primera* la edición del 47 incorpora las *Objeciones y Respuestas*
1644 en latín 1647 edición francesa	*Principios de filosofía*
1649	*Las pasiones del alma*
1637	*Geometría*
1664 primera edición en francés	*Tratado del hombre* (publicada póstumamente)



- **Nicole Mallebranche (1638-1715)**
  Ontologismo y Ocasionalismo
  Nació en París, estudió teología, recibió órdenes sagradas y entró en el Oratorio del Cardenal Barulle. La lectura del tratado del hombre de Descartes despertó su genio metafísico y se dedicó por completo a la filosofía. Dentro de sus obras vemos como más importantes: "El tratado de la naturaleza y de la gracia" y "La investigación de la verdad".
  - Doctrina Filosófica: Partiendo del Ocasionalismo, explica el conocimiento de un iluminismo Neoplatónico; este Ontologismo lo llevó a un idealismo subjetivista, que evitó con cierto fideísmo.
  - Ocasionalismo: Dios cuya existencia se prueba con un solo pensar en Él, es la única causa eficiente, ya que producir es crear, y el crear es exclusivo de la divinidad. Además, los cuerpos son sujetos pasivos y no causas del movimiento, según la mecánica cartesiana. Dice además que no pueden influir en los espíritus por ser materiales. Luego la acción aparente de unas criaturas en otras es sólo una Ocasión para que Dios obre en ellas las cantidades y múltiples ideas y efectos.
  - Las ideas:
    1. Las conocemos por estar ellas en Dios, ser

algo de Dios, íntimamente compenetrado en mi alma.
2. El objeto de tales ideas arquetipas no son: Ni mi alma en general, ni el ser infinito; sino únicamente la extensión inteligible y sus modos.
3. Y por ellas conozco tan sólo la esencia del mundo, no su existencia.
4. De modo semejante conocemos a nuestro espíritu: Ya que Dios compenetrado en nuestra alma es "el lugar de los espíritus, como el espacio lo es de los cuerpos"

- Fideísmo: Como estas irradiaciones pasivas que Dios infunde en el alma, son de las esencia posibles, entonces los conceptos no nos cercioran de la realidad del mundo externo, que admitimos espontáneamente. Pero nos asegura de ello la fe en la Revelación.

- Juicio crítico: La filosofía de Mallebranche, es errónea, incoherente. El Cardenal Zeferino decía: Mallebranche "es un genio que tiene más de Brillante que de Sólido, así como tiene más de fecundo que de lógico y racional. La movilidad natural de su genio, unida al virus racionalista que bebió en la filosofía cartesiana, dio origen a sus grandes errores e ilusiones y le condujo más de una vez al borde del precipicio, del cual sólo la salvó la profesión de la fe católica.

- **Spinoza (1632 - 1677)**

Filósofo neerlandés. Hijo de judíos españoles emigrados a los Países Bajos, estudió hebreo y la doctrina del Talmud. Cursó estudios de teología y comercio; por la fuerte influencia que ejercieron sobre él los escritos de Descartes y Hobbes, se alejó del judaísmo ortodoxo. Su crítica racionalista de la Biblia provocó que fuese por último excomulgado por los rabinos en 1656. Su filosofía parte de la identificación de Dios con la naturaleza (Deus sive natura), y representa el mayor exponente moderno del panteísmo. Llevó al extremo los principios del racionalismo, y dedujo toda su filosofía de la definición de sustancia como «aquello que es en sí mismo y se concibe por sí mismo», por lo que sólo podía existir una sustancia, la divina. La mente humana conoce sólo dos «atributos» o formas de aparecer de Dios, el pensamiento y la extensión, aunque sus atributos deben ser infinitos. Los individuos son a su vez modos, determinaciones concretas, de los atributos. Este monismo radical resuelve el problema cartesiano de la relación entre pensamiento y extensión, pues son sólo formas de presentarse la sustancia divina, así como el conflicto entre libertad y necesidad, que se identifican desde el punto de vista de Dios, pues es libre como natura naturans (en cuanto causa) y determinado en cuanto natura naturata (en cuanto efecto). Desde el punto de vista del hombre, la libertad individual es una ilusión.

- Panteísmo Racionalístico: Gracias a Spinoza la razón adquiere un predominio absoluto, dice, que todas las cosas dependen en su ser y en su existencia, incluso en su propia actividad de la sustancia Divina. Quiere llegar a la verdad a través de conocimientos racionales. Al querer explicar la realidad aplica método cartesiano y la va a querer explicar partiendo de Dios como sustancia única y perfecta. Luego por medio de un método geométrico abordará los temas del Mundo y del Hombre.

  La creación es una modalidad divina y no una manifestación libre de ella misma, es decir, de la sustancia absoluta.
- La Sustancia: Descartes con dualismo del cuerpo y del alma rompió la unidad de lo real, es por eso que Spinoza con su teoría de la sustancia que propone quiere instaurar de nuevo esta unidad. Pero al querer hacerlo va a caer en un mecanicismo.
  Su deseo es unir la teología con la ciencia a través del concepto de sustancia, quiere anunciar sin lugar a dudas el principio de que sólo existe una sustancia, la Divina. A partir de ésta se van a explicar todas las multiplicidades de los seres como modalidades simples de esa primera sustancia, esto es puro Panteísmo. Para Spinoza la única sustancia es Dios. Sólo para ella y gracias a ella todo se vuelve comprensible y explicable. Es el origen de las fuentes de la multiplicación de los seres, tanto corpóreos como humanos. La sustancia así entendida se convierte en unidad suprema y aparece como la razón de ser de toda realidad. Luego, Dios es la verdad. Es claro que en el concepto de las sustancias que tiene Spinoza la única realidad sustancial que puede existir y de hecho existe es: Dios. Hay que admitir que en su concepto ya van implicadas las nociones de existencia, de infinitud, de Eternidad. Y como Dios es

la Verdad a la sustancia Divina no se le va a oponer ninguna otra sustancia, ni siquiera podrá antecederle otra, porque sólo la sustancia divina es causa de sí misma. El filósofo de Amsterdam no distingue entre Dios y los seres creados, explica las creaturas existentes en el mundo como meras.
"René Descartes es todo mente... Baruch Spinoza es todo Dios"
Modalidades de Dios, no más. Esto es lo que va a llevar a Spinoza a hacer una unidad entre la sustancia Divina y la Naturaleza.
Su concepto de sustancia es unívoco, luego, no acepta la multiplicación de los seres mundanales a partir de sí mismos sino que todo va a querer explicarlo a partir de Dios.

Sustancia: Aquello que existe y se concibe por sí mismo, a sea aquello cuyo concepto no necesita del concepto de otra cosa, mediante el cual deba ser formado.

Atributo: Es aquello que percibe el entendimiento en la sustancia como sustitutivo de su esencia

Modo: Afecciones de la sustancia, es decir, lo que existe en otra cosa mediante la cual es concebido.

Dios: Sustancia absoluta, única en infinita en la que se fundan las cosas y el hombre como meras modalidades de ellas mismas.

Obra: Ética demostrada según el orden geométrico. Tratado teológico - político.

- **W. Leibnitz (1646 - 1716)**

Matemático, jurista y filósofo, plantea el proyecto de una matemática universal de conceptos, lenguaje común de la humanidad, construido fundamentalmente por la razón y sus principios. Así mismo, plantea la teoría de las monadas, que se hallan en una armonía preestablecida, con lo cual este es el mejor de los mundos posibles (optimismo). Por otro lado, critica la gnoseología empirista, actualizando el innatismo racionalista.

Las mónadas

La contribución menos conocida de Leibniz a la metafísica es su teoría de las mónadas, tal como la expuso en la Monadologie. Las mónadas son al ámbito metafísico lo que los átomos al ámbito físico/ fenomenal; las mónadas son los elementos últimos del universo. Son "formas del ser substanciales" con las siguientes propiedades: son eternas, no pueden descomponerse, son individuales, están sujetas a sus propias leyes, no son interactivas y cada una es un reflejo de todo el universo en una armonía preestablecida (un ejemplo históricamente importante de pansiquismo). Las mónadas son centros de fuerza; 7 la substancia es fuerza, mientras el espacio, la materia, y el movimiento son meramente fenomenales.

La esencia ontológica de una mónada es su simpleza irreductible. A diferencia de los átomos, las mónadas no poseen un carácter material o espacial. También difieren de los átomos en su completa independencia mutua, de modo que las interacciones entre mónadas son sólo aparentes. Por el contrario, en virtud del principio de la armonía preestablecida, cada mónada obedece un conjunto particular de "instrucciones" preprogramadas, de modo que una mónada "sabe" qué hacer en cada momento. (Estas "instrucciones" pueden entenderse como análogas a las leyes científicas que gobiernan a las partículas subatómicas.) En virtud de estas instrucciones intrínsecas, cada mónada es como un pequeño espejo del universo. Las mónadas son necesariamente "pequeñas"; cada ser humano constituye una mónada, en cuyo caso el libre albedrío se torna problemático. Igualmente, Dios es una mónada, y su existencia puede inferirse de la armonía prevaleciente entre las mónadas restantes; Dios desea la armonía preestablecida.

Leibniz distingue entre verdades de razón y verdades de hecho. Las primeras son necesarias. Las segundas no se justifican "a priori", sin más. Dos y dos son cuatro es una verdad de razón. "Colón descubrió América" es una verdad de hecho, porque pudo haber sido de otra manera, es decir, "Colón no descubrió América". Pero Colón descubrió América porque ello estaba en su ser individual, Colón (mónada). Las verdades de hecho están incluidas en la esencia de la mónada. Pero solamente Dios conoce todas las verdades de hecho, porque en su omnisciencia y omnipotencia no puede haber distinciones de verdades de razón y de hecho de cada mónada. Sólo Dios puede comprender las verdades de hecho, pues ello presupone un análisis infinito.

Leibniz, en el orden del conocimiento, afirmará un tipo de innatismo. Todas las ideas sin exclusión proceden de la actividad interna que le es propia a cada mónada. Las ideas, por ello, son innatas. Leibniz se opondrá a Locke y a todo el empirismo inglés.

- **Obras:** *Monadología, Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano.*

EMPIRISMO

I. LA FILOSOFÍA MATERIALISTA DE LOCKE

Distinguido representante del materialismo inglés fue John Locke (1632-1704), continuador de Bacon y Hobbes y fundador del sensualismo materialista, según el cual todos los conocimientos vienen de la percepción sensorial del mundo exterior.

La actividad filosófica de Locke transcurrió en la Restauración, durante la Segunda Revolución Burguesa en Inglaterra (1688) y después de ella. La revolución terminó con una avenencia política entre la burguesía inglesa y la "nueva nobleza" que facilitó las premisas políticas para el desarrollo del capitalismo. El tratado de Locke comienza con una crítica de la doctrina cartesiana de las ideas innatas y establece que en la mente del hombre no hay tales ideas, como no las hay en el pensamiento teórico ni en las convicciones morales. La experiencia es la única fuente de las ideas. La crítica de Locke al innatismo se centrará en demostrar la falsedad de la afirmación de que existe un consenso universal según el cual todos los seres humanos están de acuerdo el existencia de determinados principios especulativos y morales, de donde se seguiría que tales principios, (la idea de Dios, el principio de no contradicción, los principios morales), sería innatos. En su crítica Locke apelará a la experiencia para ir mostrando cómo no existe tal consenso universal, en absoluto, y que lo que se considera principios comunes no tienen nada de tales, si atendemos a lo que unos y otros dicen entender por los mismos.

Tomemos la idea de Dios, dice Locke. Hay pueblos en los que tal idea no existe, y en aquellos en los que existe hay concepciones totalmente distintas, y muchas de ellas disparatadas y ridículas, con respecto a la divinidad, lo que no podría ocurrir si la idea de Dios fuera innata. Pero ocurre: luego la idea de Dios no puede ser innata. Lo mismo sucede si analizamos los principios especulativos, supuestamente innatos: los niños, los idiotas, y quienes no hayan tenido la oportunidad de aprenderlos, carecen por completo de tales principios. Son muchas las personas iletradas, en la sociedad europea, que llegan a la edad adulta sin tener la menor noción de tales principios; y en las tribus de América rara vez se pueden encontrar tales principios especulativos entre sus habitantes. Por ello, tales principios especulativos, (identidad, no contradicción), no pueden ser innatos.

Si analizamos el ámbito de la moralidad encontramos un panorama similar respecto a los principios morales innatos. Lo más que podemos observar son tendencias naturales hacia ciertas formas de comportamiento, pero eso no son ideas innatas de los principios morales. Por lo demás, añade Locke:

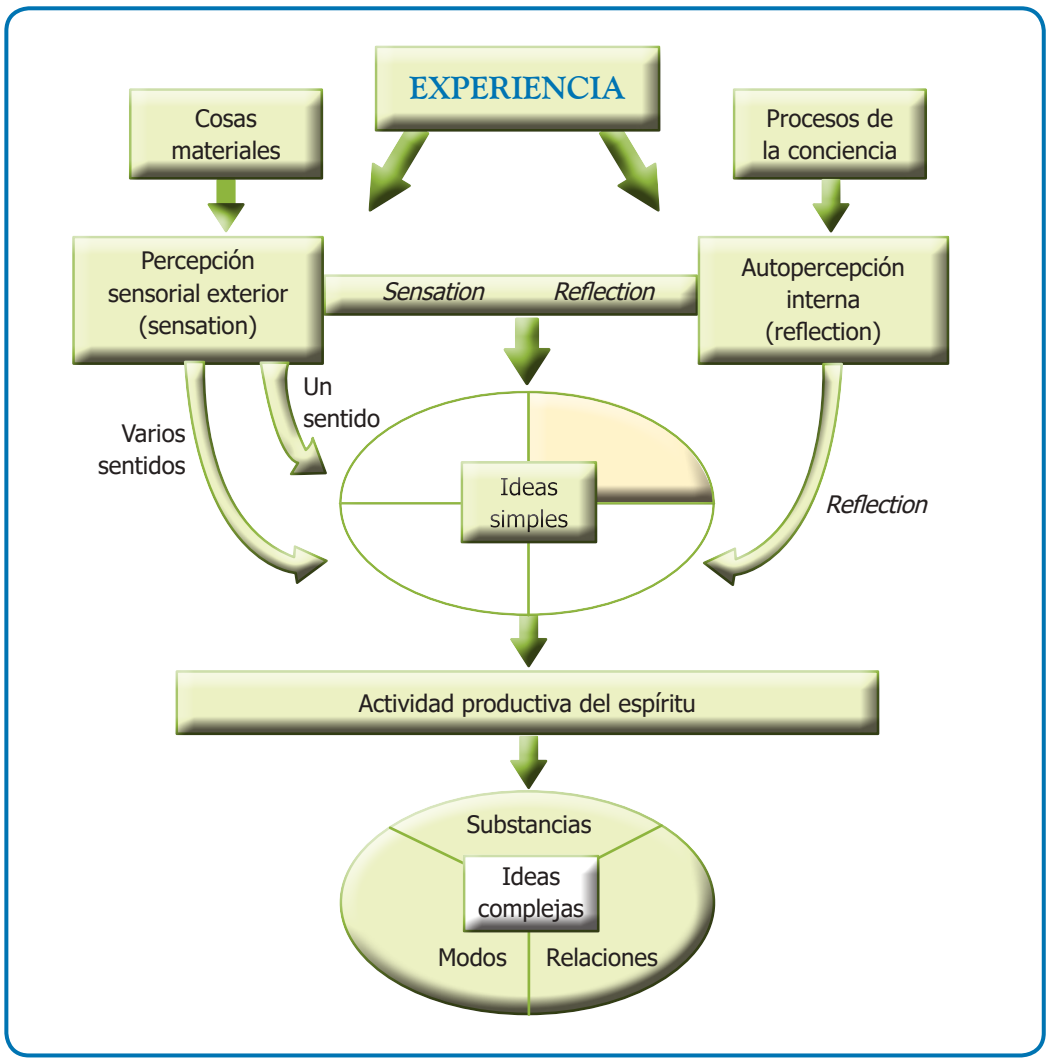
"Las reglas morales requieren prueba, ergo, no son innatas. Otro motivo que me hace dudar de la existencia de principios prácticos innatos es que no creo que pueda proponerse una sola regla moral sin que alguien tenga el derecho de exigir su razón". (Ensayo, I, c.3)

¿Podrían tales ideas innatas encontrarse en nosotros no de forma actual, sino virtual? Tal afirmación carecería de sentido: por supuesto que estamos en condiciones de aprender en el futuro un principio matemático, por ejemplo, pero es absurdo decir que tal principio está en nosotros de una forma virtualmente innata: no tiene sentido alguno afirmar que la mente posee una idea o principio mientras no esté realmente en nuestro pensamiento.

II. ORIGEN Y CLASIFICACIÓN DE LAS IDEAS

Locke entiende por idea, al igual que Descartes, todo contenido mental. Si no puede haber ideas innatas, y parece innegable que poseemos contenidos mentales a los que llamamos ideas ¿de dónde proceden tales ideas? Sólo pueden proceder de la experiencia nos dice Locke. La mente es como una hoja en blanco sobre la que la experiencia va grabando sus propios caracteres: todos nuestros conocimientos proceden de la experiencia o derivan, en última instancia, de ella. Locke distingue la experiencia externa y la experiencia interna y a tono con ello señala dos fuentes de experiencia (empíricas) de nuestras ideas: la primera, de sensación; la segunda, de reflexión.

Las ideas de sensación surgen mediante la acción sobre nuestro sentido de las cosas que se encuentran fuera de nosotros. Tales son, por ejemplo, las ideas adquiridas por medio de la vista, el oído, el tacto, el olfato, etc. Estas ideas forman el acervo principal de todas nuestras ideas. Las ideas de reflexión surgen cuando nuestra mente examina los estados internos y la actividad del espíritu. La sensación es la principal fuente de las ideas. Los sentidos "transmiten a la mente", dice Locke, distintas percepciones, según el modo en que los objetos les afectan (colores, olores, movimiento, figura, etc.) produciendo en ella las ideas correspondientes. La reflexión, aunque no tan desarrollada y generalizada como la sensación, nos permite tener experiencia de nuestras actividades mentales (percepción, pensamiento, memoria, voluntad, etc) lo que da lugar también a la creación de las ideas correspondientes. Pero además, la combinación de la sensación y la reflexión pueden dar lugar a la creación de nuevas ideas, como las de existencia, placer y dolor, por ejemplo.



Por medio de las ideas de sensación percibimos las cualidades de las cosas. Locke divide estas ideas en dos clases:

1. Las ideas de las cualidades primarias, y
2. Las ideas de las cualidades secundarias.

El filósofo inglés llama cualidades primarias a las pertenecientes a los propios objetos y presentes en ellos tal y como nos las ofrecen nuestras sensaciones, mientras que las secundarias "no están" en los objetos, y actúan por medio de las cualidades primarias; En un objeto podemos encontrar determinadas "cualidades", como la solidez, la extensión, la forma, y otras distintas de estas, como los colores, el gusto, el sonido y el olor. Ahora bien, mientras las ideas de solidez, extensión y forma son "imágenes" de los objetos y guardan una semejanza con ellos, las ideas de color, sonido, olor, no se puede decir que sean "imágenes" de los cuerpos y carecen de toda semejanza con ellos; la idea de "solidez" imita al objeto que produce tal idea, pero la idea de color no "copia " el color del objeto mismo.

Las ideas pueden ser simples y complejas. Las ideas simples son recibidas por la mente directamente de la experiencia (sensación o reflexión) de forma enteramente pasiva, y pueden ser consideradas los "átomos de la percepción", a partir de los cuales se constituyen todos los demás elementos del conocimiento. Las ideas complejas, aunque derivan de la experiencia, son formadas por la mente al combinar ideas simples, por lo que ésta adquiere un papel activo en la producción de tales ideas complejas (como las ideas de belleza, gratitud, universo, etc). Las ideas complejas puede ser de tres clases: de modos, de sustancias y de relaciones. Pero todas ellas, por alejadas que puedan parecer de los datos de la experiencia, son elaboradas por la mente a partir de la comparación y la combinación de ideas simples.

Las ideas políticas de J. Locke

El pensamiento político de John Locke se encuentra desarrollado en las "Cartas sobre la tolerancia", (de 1689,1690 y 1693), y en los "Tratados sobre el gobierno civil", de 1690, especialmente en el segundo (siendo el primero de carácter fundamentalmente polémico). Las primeras suponen un alegato en favor de la democracia, y en las últimas Locke intenta

fundamentar filosófica y políticamente el Estado, buscando en su origen su legitimidad. Expone, además, los postulados básicos del liberalismo.

II. EL IDEALISMO SUBJETIVO DE BERKELEY

El idealismo subjetivo es una doctrina que rechaza el ser de la materia y no reconoce existencia más que a la conciencia humana, dentro de la cual hace Berkeley distinción entre "ideas" y "espíritus". Las ideas son las cualidades dadas en nuestra percepción subjetiva: los espíritus son los sujetos percipientes, activos, inmateriales. A juicio de Berkeley, las ideas son absolutamente pasivas.

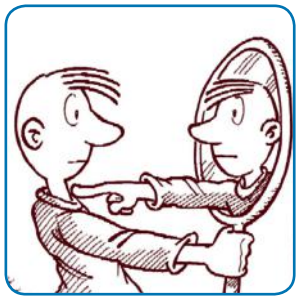
Por el contrario, los espíritus son activos. El autor necesita esta diferencia para defender el idealismo subjetivo frente a objeciones inevitables y naturales, intenta demostrar que de sus supuestos no se deduce que las cosas aparecen cuando son percibidas y desaparecen cuando se suspende la percepción.

Ideas preliminares: Es complicado definir la posición filosófica de Berkeley: es inmaterialista (niega la existencia de la materia) y es empirista a la vez; es platónico y tiene una concepción cristiana de la existencia al mismo tiempo; es nominalista (no acepta la existencia de ideas universales) y renueva el sentido que las ideas tienen en el estudio de la filosofía; no acepta la existencia de las sustancias materiales, pero en cambio admite la de los cuerpos.

Sobresale por su esfuerzo en combatir a los deístas y libre pensadores de su tiempo. Su filosofía es esencialmente religiosa; aunque con mezclas de intereses metafísicos y analíticos, en vista de lo cual su pensamiento se cataloga como un idealismo sensualista y un espiritualismo empirista o antimaterialista.

El nominalismo y empirismo son ideas constantes en la filosofía de Berkeley. Sus obras filosóficas se orientan a un análisis lingüístico; tal es el caso de su teoría de la visión. Considerado además como el filósofo del sentido común; lo que más tarde le llevará a negar la sustancialidad de los objetos externos. En vista de lo anterior formula su famosa tesis: *"Esse est percipere et percipe"* (Ser es percibir y ser percibido), es la afirmación del espíritu como la única realidad existente según Este.

Base empírica: Consiste en negar las ideas universales, puesto que estas son imposibles por encerrar atributos contradictorios; sólo acepta como universal en éste mundo la palabra, en este sentido explica el origen de las palabras con nombre propio, pero después por motivos prácticos se designan muchas cosas iguales con el mismo nombre; pese a que detrás de la doctrina del lenguaje no hay sino cosas particulares. De este modo reduce la realidad sensible a una idea y ésta a un signo del lenguaje divino. Berkeley acepta la existencia de las ideas universales, cuando estas son tomadas para representar todas las ideas de la misma clase. Según él, siempre raciocinamos con ideas particulares y les asignamos funciones en el plano de lo general. Tanto las ideas particulares bastante en el uso adecuado del lenguaje.



Su inmaterialismo: No comparte la idea de la realidad del mundo externo, para responder a esto nos preguntamos: ¿Qué es una cereza?, si le quitamos a esta primariamente las cualidades secundarias como lo hizo Locke, si le quitamos también las primarias y finalmente le quitamos la sustancia misma; ¿qué queda?, nada; todo el ser de la cereza es pensado, si no es pensado por nadie, deja de existir. No existe un mundo externo fuera del pensamiento; reduce la realidad de éste a ser percibido (pensado). También niega las cualidades primarias; y afirma que Locke se quedó a mitad de camino, negó la existencia de las cualidades secundarias en el mundo externo; dejando las primarias sin razón. Las cualidades primarias son sólo ideas universales que no tienen existencia.

Niega además la extensión, el movimiento, la existencia de la sustancia en última instancia, constituyéndose esta negación en el punto más débil de la filosofía de Locke, pues él mismo confiesa no saber nada de ella; en cuanto nada ha hallado en su conciencia la representación de una sustancia.

Realismo Espiritualista: Para Berkeley afirma que sólo hay espíritus, pues las representaciones son simplemente pasivas, son pensadas; debe por ende haber un sujeto que las piense, es decir, un espíritu; aquí viene el interrogante: ¿Hay fuera de nuestros espíritus otros espíritus?, responde diciendo que aunque no tenemos certeza absoluta de los otros hombres, sin embargo, por la semejanza de los hombres y sus diversos grupos representados en ellos y nosotros, debemos suponer que tienen un espíritu como nosotros.

Fuera de este existe otro interrogante: ¿Hay Dios?, puesto que la causa de nuestras representaciones no está en nosotros, hemos de suponer fuera de nosotros y espíritu que las produce; el orden maravilloso de nuestras

representaciones nos muestra su inteligencia, la veracidad inmensa nos prueba su sabiduría y la constante eficacia su omnipotencia, este espíritu infinito es Dios.
Tiene mucha más evidencia de la existencia de Dios que los hombres, debido a la gran cantidad de efectos atribuidos a Dios. Partiendo de nuestra dependencia en nosotros y en nuestra ideas, debemos llegar por medio de un acto de razón a deducir la existencia de un "Ser" superior regulador y ordenador del universo, siendo al mismo tiempo Él quien imprime las ideas en nuestras mentes; por no admitirse su existencia por sí mismas. Dios existe desde toda la eternidad, en cuya imagen se hallan todas las ideas concretas y universales. La creación consiste en que Dios hace conocer a los espíritus creados las ideas impresas en sí desde toda eternidad; es decir, la reduce a una relación directa de Dios con cada espíritu creado en particular. Solamente acepta como realidad la existencia de un espíritu superior y creador, los espíritus creados y las ideas en cada uno de los espíritus: todo lo demás existe sólo cuando es pensado por alguna mente, lo cual le compete a los espíritus solamente.

Juicio Positivo: Influyó con su empirismo al desarrollo del idealismo posterior. Se constituye en un aporte valioso para la religión (en particular la cristiana), al sostener el poder y la actuación de un Ser superior en todas las cosas, incluyendo los espíritus.

Negativo: Haber llevado hasta el extremo tanto el inmaterialismo y el empirismo: hasta el punto de negar inclusive la existencia de la misma sustancia. Reduce la existencia real de una cosa el mero hecho de percibir y ser percibido al mismo tiempo; por lo que negó la sustancia material, en cuanto su existencia consiste únicamente en ser percibida y no en percibir.

IV. EL AGNOSTICISMO DE DAVID HUME

Para él, la realidad es un torrente de "impresiones". Las causas que generan en nosotros esas "impresiones" son, por de pronto, incognoscibles. Tampoco podemos saber si existe el mundo exterior. A juicio de este autor existen las impresiones de nuestros sentidos ("de sensación") y las impresiones internas de nuestro espíritu ("de reflexión"). De estas dos modalidades de impresiones originarias dependen las ideas de la memoria y las ideas de la imaginación. Ninguna idea puede formarse sin una impresión precedente.

Pensamiento: Hume, influido por las teorías de Locke y Berkeley, llevó el empirismo a sus últimas consecuencias, convirtiendo toda realidad a puro hecho de conciencia o fenómeno, su teoría termina con un puro escepticismo como consecuencia de aplicar el método empirista al conocimiento, a las pasiones y a la moral. Para Hume, el tratado sobre la naturaleza es el único estudio digno de interpretar al hombre. Las demás ciencias no son más que los conocimientos que el hombre logra de acuerdo a sus facultades. La investigación filosófica debe tener como centro dicha naturaleza. Desmonta toda concepción metafísica sobre el hombre, especialmente en el concepto de sustancia y causa; lo mismo con la política y la moral.

Origen y clasificación de las ideas: Para clasificar las ideas, Hume se basa en las formas como aparecen las impresiones o fenómenos en nuestras facultades sensibles y posteriormente en el entendimiento; dice que las sustancias materiales jamás se podrán conocer tal como ellas son en sí. El entendimiento sólo opta las impresiones que experimentamos. Nos lo dice en su "Tratado sobre la naturaleza humana": "Podemos llamar impresiones a las percepciones que penetran con mayor fuerza y violencia, comprendiendo así, las sensaciones, pasiones y emociones, cuando hacen su primera aparición en el alma. Las ideas son las débiles imágenes que dejan las impresiones en el pensamiento y en raciocinio. Entre sentir o pensar o entre impresiones o ideas, no existe diferencia más que el grado de fuerza o vivacidad con que impresionan el espíritu y penetran en la conciencia". Concluimos que los conocimientos o ideas innatas, no existen, pues todas las impresiones tienen su origen en las facultades sensibles.
De lo anterior clasificamos las ideas en dos grupos: las percepciones, impresiones que penetran con fuerza en la conciencia; las ideas, imágenes débiles, representaciones internas, poco vivaces, que se desprenden de las impresiones. Hume pone en duda que podamos conocer la base de las impresiones, se inclina porque no hay más que impresiones o fenómenos sensibles. Todo lo real debe entenderse por las impresiones, de donde no existen más que fenómenos y sus relaciones: Fenomenismo escéptico.

Relación de las ideas: Para Hume, no existen las ideas universales, las ideas se relacionan entre sí por un proceso de asociación formado por ideas compuestas.

Principios que regulan el proceso asociativo:

- De semejanza y desemejanza: Unimos todo aquello que tiene rasgos similares.
- De contigüidad: Unimos ideas que están cerca de otras.
- De causalidad: Por el cual vamos del efecto a la causa y viceversa.

La relación de semejanza tiene para Hume gran objetividad, basando ciencias como la geometría, la matemática, el álgebra, la aritmética; la relación de causalidad hace referencia a hechos, por eso requiere la experiencia; como la idea de causa se reduce a la de asociación de contigüidad, sólo quedan las dos primeras. Las ciencias quedan en una nueva concepción empirista - psicologista, como un elemento psíquico, hábito instintivo; lo óntico objetivo queda en psicológico subjetivo, en un mero fenómeno.

La memoria reproduce las ideas en el orden en que se produjeron. Por el contrario, en la imaginación comparecen en combinaciones libres. Todas las relaciones establecidas por la experiencia se reducen a la causalidad, como su base. La relación entre causa y efecto, conforme a la doctrina humana, no puede ser extraída ni intuitivamente ni por el análisis y la demostración lógicos.

La experiencia anterior no puede proporcionar noticias inmediatas y fidedignas sino de aquellos objetos y aquel tiempo que conciernen al pasado. Pero del hecho de que un suceso preceda a otro no se sigue que uno de ellos sea la causa y el otro, el efecto. El que piensa que "después de esto equivale a consecuencia de esto" *(post hoc ergo propter hoc)* comete un error lógico. Incluso la repetición más frecuente de la relación de los sucesos en el tiempo no da a conocer la fuerza oculta en virtud de la cual un objeto produce otro. En la filosofía de la religión se limita a admitir que las causas del orden universal tienen cierta analogía con la razón humana. Fuera de esta "religión natural" rechaza toda religión positiva, toda teología y toda doctrina filosófica acerca de Dios.

La religión no puede ser la base de la moral; e invoca la experiencia histórica para hablar de la nociva influencia de la religión sobre la moral y la vida civil. Hace un estudio bastante detallado de las diversas supersticiones y estima que el origen de la religión es el temor a acontecimientos amenazadores y la esperanza en poder evitarlos.

Principios morales: Hume cree que la moral sirve al hombre para conducirlo al bien y la felicidad mediante la observación de ciertas normas. Hume, no llega a la moral por la razón, por ser fría y desinteresada; se inclina por los sentimientos o los sentidos internos que nos indican las buenas prácticas, es un instinto que nos permite distinguir lo bueno y lo malo. La moral de Hume es utilitarista que busca la conveniencia social o personal; le quita toda fundamentación metafísica, puesto que ni Dios existe como sustancia ni el hombre puede superar la condición de haz de fenómeno.

CRITICISMO

DESARROLLO DEL TEMA

FILOSOFÍA CLÁSICA ALEMANA: KANT (PERIODO DE LA ILUSTRACIÓN) CRITICISMO

La vida de I. KANT coincide en gran parte con el movimiento ilustrado. Al mismo tiempo confluyen en su pensamiento las dos corrientes dominantes en el siglo XVIII: Empirismo y Racionalismo, a las que hay que sumar la Ciencia de I. NEWTON. La Ilustración que KANT conoce más directamente es la alemana, en la que el término «razón», tiene un sentido muy específico. En este contexto, siguiendo la tradición racionalista leibniziana, la razón más que como instrumento de análisis sirve para fundamentar los conceptos, la forma de aplicarlos y, en definitiva, el modo de conocer el mundo exterior. Se entiende que la razón tiene que examinarse a sí misma para encontrar su propia validez. Esta será una de las tareas que se propone llevar a cabo KANT.

La filosofía kantiana, llamada por su autor Idealismo Trascendental y conocida entre nosotros también como filosofía crítica o «criticismo», se desarrolla a partir de una nueva solución del problema del conocimiento según la cual los elementos formales y los elementos materiales del conocimiento han de colaborar para que éste pueda darse, pretendiendo, de este modo, superar las limitaciones del empirismo y del racionalismo.

I. SUPERACIÓN DEL RACIONALISMO Y EL EMPIRISMO

A caballo entre el Racionalismo y el Empirismo, Kant es un filósofo de la razón pero no es un racionalista. Se formó en la tradición racionalista de Leibniz, que conoció a través de los manuales de Wolff, y se sintió atraído por un sistema que aspiraba a estructurar los conocimientos humanos como si se tratara de elementos matemáticos. Pero el conocimiento de hume le hizo cambiar de perspectiva. Su lectura interrumpió su «sueño dogmático» y dio una nueva dirección a sus investigaciones.

A lo largo de la filosofía y particularmente con el Racionalismo, la metafísica había construido las grandes ideas de Dios, alma y la sustancia corpórea. Pero ¿cómo demostrar la objetividad de esas ideas? ¿Qué correspondencia existe entre esos grandes constructos de la razón y la realidad?

No le parecía suficiente la correspondencia establecida por el Racionalismo. La cuestión capital seguía siendo, pues, cómo y en qué se fundamentaba nuestro conocimiento, en especial nuestros conceptos.

Kant parece dar la razón al Empirismo al afirmar que «no se puede dudar de que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia. En el tiempo, pues, ninguno de nuestros conocimientos preceden a la experiencia y todos comienzan en ella». Pero, criticando también esta posición empirista, añade: «pero si es verdad que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, no todos, sin embargo, proceden de ella.»

Kant supera con su Criticismo el antagonismo de las posiciones racionalista y empirista asimilando lo más positivo de cada una de ellas. KANT observa que la metafísica, considerada tradicionalmente como la reina de las ciencias, se encuentra en su época en desventaja frente al desarrollo que han alcanzado las demás ciencias, especialmente la física y las matemáticas.

Esta inferioridad de la metafísica puede deberse a su imposibilidad de existir como ciencia porque no puedan darse en ella las condiciones de otras ciencias, o a que se haya errado el camino por el que se constituye una ciencia en cuanto tal, es decir, por el que un conocimiento cobra el carácter de científico. Hay que analizar, por lo tanto, el camino que ha permitido el progreso de estas ciencias y, si es posible, aplicarlo a la metafísica.

Para KANT, siguiendo la tradición iniciada por Aristóteles, la ciencia ha de ser un conocimiento universal y necesario, y llega a la conclusión de que tanto la tradición racionalista como la empirista, desde sus supuestos filosóficos, no hacen posible la metafísica como ciencia.

Concede validez indispensable a la experiencia pero, al mismo tiempo, no renuncia a la necesidad y causalidad propias del verdadero conocimiento. Así, del Racionalismo mantiene la convicción de que en la mente hay algún tipo de contenidos que tienen un carácter universal y son anteriores a toda experiencia. Del Empirismo conservará el principio fundamental de que todo conocimiento parte de la experiencia tal y como era defendido también por la ciencia.

II. EL CRITICISMO KANTIANO

El sistema filosófico que KANT elabora recibe el nombre de Criticismo y de Idealismo transcendental. En él hace especial hincapié en la dimensión activa del sujeto en el conocimiento. Su programa es muy ambicioso y aborda prácticamente todos los posibles ámbitos del saber y la procupación humana.

Él mismo lo resumió en tres preguntas ya clásicas: ¿Qué puedo conocer? ¿Qué puedo hacer? y ¿Qué puedo esperar?, a las que añade una última cuestión como resumen: ¿Qué es el hombre? El ser humano es, pues, el sujeto de las cuestiones, por lo que la investigación kantiana tiene un claro carácter antropológico.

Los términos crítica, razón y pura tienen en KANT un significado específico. Con ellos expresa que la tarea que se impone tiene como base el análisis del órgano del conocimiento, la razón misma.

A esta razón la va a someter a crítica, en el sentido de establecer los límites de su capacidad; muchas veces, los errores se cometen por extralimitarse, por rebasar los límites del conocimiento. En segundo lugar, este estudio lo va a llevar a cabo examinando la razón pura, es decir, libre de cualquier dato extraño a ella, tal como es antes de cualquier contenido empírico, la razón en cuanto que no está aún contaminada por ningún aspecto proveniente de la sensación. Y en tercero y último lugar, esta tarea es llevada a cabo por la propia razón que hace la crítica de ella misma.

III. LA JUSTIFICACIÓN DE LA CIENCIA DE LOS JUICIOS

Cuando Kant habla de conocimiento, no se plantea su existencia.

Admite como un hecho el conocimiento fisicomatemático tal como ha sido formulado por I. NEWTON. Esto constituye lo que Kant llama el hecho de la razón. No se trata, pues, de la posibilidad de la ciencia, puesto que es un hecho, sino de estudiar las condiciones que la hacen posible.

Ahora bien, estudiar las condiciones que hacen posible la ciencia es estudiar las condiciones de los juicios en que ella se expresa.

En efecto, todos estos conocimientos científicos se expresan enjuicias, hasta el punto que puede afirmarse que toda ciencia es un encadenamiento de juicios; es decir, de proposiciones en las que algo se afirma de algo (S es P). De ahí que KANT concrete el análisis de las condiciones de posibilidad de la ciencia partiendo de la clasificación de los juicios.

IV. CLASIFICACIÓN DE LOS JUICIOS

Según Kant, siguiendo la tradición de su época, los juicios pueden clasificarse, de acuerdo con su independencia o dependencia de la experiencia, en juicios a priori, aquellos que no derivan de la experiencia y poseen carácter de necesidad y universalidad, y en juicios a posteriori, los que están relacionados con la experiencia y proceden por generalización.

Otra forma de clasificar los juicios es a partir de la estructura misma del juicio, de la relación sujeto-predicado. En este caso, tenemos los juicios analíticos, aquellos en los que el predicado está contenido en el sujeto, y los jucios sintéticos, aquellos en los que, por el contrario, el predicado no está contenido en el sujeto.

Los primeros son explicativos, ya que su enunciado expresa más claramente el significado del sujeto, y los segundos son extensivos, ya que añaden algo que no estaba contenido en él.

Analíticos	A priori	tautológicos (juicios cuyo predicado no encierra nada nuevo con respecto a lo que ya dice el sujeto) su principio básico es el de no contradicción
Sintéticos	*A posteriori*	proceden de la experiencia (el predicado añade algo a lo que el sujeto expresa por sí mismo). Pueden admitir contradicción y su naturaleza no es la universalidad sino la particularidad
Sintéticos	*A priori*	científicos, (basados en la experiencia) y son a un tiempo universales y necesarios (a priori).

Para Kant, los juicios de experiencia (a posteriori) son todos sintéticos. Sirven para ampliar nuestros conocimientos, pero son particulares y contingentes, su validez queda limitada al aquí y al ahora. Los juicios analíticos (a priori), por el contrario, son universales y necesarios, pero no aumentan nuestro conocimiento, sólo explicitan contenidos del sujeto. Ni unos ni otros sirven para fundamentar la ciencia. Esta última distinción entre juicios analíticos y sintéticos estaba ya en Leibniz (verdades de razón y verdades de hecho) y en Hume (relaciones entre ideas y cuestiones de hecho)

V. LOS JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI

Kant da un paso más al admitir la existencia de juicios sintéticos a priori y afirmar que estos juicios son los que hacen avanzar las ciencias. Son juicios que, además de ampliar nuestro conocimiento, son universales, pues, en ellos, el predicado no está contenido en el sujeto y son anteriores a la experiencia.

En consecuencia, su tarea se concreta en investigar cómo son posibles estos juicios en las distintas ciencias y en analizar si también son posibles en la metafísica, lo que aclararía el tema de si puede constituirse como una ciencia.

Esta es la tarea que se propone abordar en su Crítica de la razón pura al tiempo que desarrolla su teoría del conocimiento.

Clasificación por la extención del sujeto y el predicado		Clasificación por la forma de probar su verdad
Analíticos	⟺	A priori
El predicado está comprendido en el sujeto. "El todo es mayor que las partes" Necesarios y no- extensivos		Su verdad puede ser conocida sin recurrir la experiencia" El todo es mayor que las partes" Universales y necesarios
Sintéticos	⟺	A posteori
El predicado no está comprendido en el sujeto. "Los onubenses son simpáticos" No necesarios y extensivos		Su verdad es conocida a partir de la "Los onubenses son simpáticos" No universales ni necesarios

VI. CRÍTICA A LA RAZÓN PURA: EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO

En el análisis del conocimiento, KANT parte de una distinción que había establecido en la Disertación, de 1770. En ella distingue entre conocimiento sensible y conocimiento intelectual. Estos dos tipos de conocimiento se fundan en dos capacidades distintas: la sensibilidad y el entendimiento.

La sensibilidad es la capacidad de recibir representaciones de los objetos. Nos suministra las intuiciones sensibles de las que parte todo el proceso del conocimiento. El entendimiento es la capacidad de pensar los objetos y siempre debe partir de los contenidos de la sensibilidad. Mientras que la sensibilidad se muestra pasiva, el entendimiento, por el contrario, es activo.

¿Es posible un conocimiento científico sobre realidades de las que tenemos conocimiento sensible?

Para el racionalismo

- El conocimiento, activo, produce por si mismo conceptos sin derivarlos de la experiencia.

Para el empirismo

- Nuestro conocimiento tiene como límite la experiencia. La sensibilidad, pasiva, recibe impresiones exteriores.

Kant

Contra el racionalismo

Los conceptos no derivados de la experiencia sólo pueden tener aplicación dentro de ella.

Ejemplo: utilización de concepto sustancia:
- La rosa es roja. Válido
- Dios es bondadoso. No válido

Contra el empirismo

Hay conceptos que no provienen de la experiencia (negación, causa, sustancia..)

VII. EL CONOCIMIENTO SENSIBLE: ESTÉTICA TRASCENDENTAL

Kant afirma taxativamente que no se puede dudar de que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia. El conocimiento se inicia al recibir algo que viene del exterior. La sensibilidad es una mera capacidad de recibir impresiones de las cosas.

Las impresiones producen en nosotros una sensación que da lugar a una intuición empírica, es decir, a la referencia a un objeto de experiencia que está presente en la sensación. Pero lo que conocemos por medio de la sensación no son las cosas tal como son en si mismas, sino tal como son en relación con la sensibilidad, tal como nos aparecen: constituyen el fenómeno. El fenómeno es, pues, el objeto de una intuición empírica.

Ahora bien, en el fenómeno, Kant distingue aquello que proviene de la sensación, a lo que llama materia -los datos empíricos-, y la forma -lo que ordena estos datos reduciéndolos a una cierta unidad-. La forma proviene del sujeto cognoscente, en el que existe con anterioridad a la recepción de cualquier dato empírico y, por eso, Kant la denomina forma a priori de la sensibilidad.

A. Las formas puras a priori: espacio y tiempo.

Sin estos dos elementos, materia y forma, el conocimiento sensible resulta imposible. Se necesita una materia, proveniente de las cosas, y unas formas a priori capaces de organizar estos datos y constituir propiamente el fenómeno. Esta es la tarea llevada por KANT en la Estética Trascendental, parte de la

Crítica de la razón pura, en la que analiza este tema. En ella establece que hay dos formas puras a priori de la intuición sensible; espacio y tiempo.

Que sean formas puras quiere decir que no hay en ellas nada proveniente de la experiencia, y que además sean a priori significa que se encuentran en el sujeto para ser aplicadas a la intuición sensible, a los datos empíricos de la sensación.

Para Kant, el espacio es la forma pura a priori de la sensibilidad extema. Explica por qué nos representamos espacialmente todo objeto exterior. El tiempo, a su vez, es la forma pura a priori de la sensibilidad interna. Hace posible que captemos los datos ordenados sucesivamente.

No existen más formas puras a priori de la sensibilidad que éstas. Ellas son las únicas responsables de estructurar los datos presentes en la sensación. La unión de los datos empíricos y las formas puras constituye el fenómeno. Este es, pues, el resultado de un proceso que parte de la intuición empírica y culmina con la aplicación de las formas puras de la sensibilidad.

B. El conocimiento de los objetos

No hay, pues, fenómenos fuera de los sujetos ni otro conocimiento que pueda ir más allá de los fenómenos. Esto significa, al mismo tiempo, que no conocemos lo que es la cosa en sí, el objeto tal cual es, sino sólo en cuanto que nos afecta.

La radicalidad de esta afirmación lleva a Kant a hablar de revolución copernicana del conocimiento. A partir de ella no es el sujeto el que se adecúa al objeto y lo conoce tal cual es, sino es el objeto el que se pliega a la forma de conocer del sujeto, permaneciendo desconocido lo que sea la cosa en sí misma. El primer escalón, pues, del conocimiento es el fenómeno, que constituye la posibilidad y, al tiempo, el límite del conocimiento sensible.

C. La posibilidad de la matemática

A la par que desarrolla su teoría del conocimineto sensible, Kant se pregunta sobre las condiciones que hacen posible la matemática como ciencia. Según él, las matemáticas son posibles porque hay en ellas juicios sintéticos a priori, que se fundan en el espacio y en el tiempo, en cuanto forma de la facultad de percibir.

El espacio, como condición de posibilidad de la construcción de figuras, hace posible la geometría. Según Kant, antes de identificar en la experiencia una figura geométrica concreta somos capaces de determinarla y establecer qué leyes debe cumplir. Esto se debe a la intuición o forma a priori del espacio. Esto explicaría que podamos imaginar un espacio sin objetos, pero de ninguna manera un objeto sin espacio.

El tiempo, en cuanto condición de posibilidad de la intuición interna, que se manifiesta como sucesión, posibilita la construcción de la aritmética como sucesión numérica. También es anterior el tiempo a la experiencia sensible de las cosas concretas numerables a las que se pueden aplicar las operaciones aritméticas.

Aunque haya una relación directa entre espacio y geometría por un lado, y aritmética y tiempo por otro, no son para KANT dos disciplinas separadas, sino que ambas forman la matemática. Ya Descartes, con el descubrimiento del álgebra, conocía la reductibilidad de ambas. En conclusión, la matemática es posible como ciencia porque son posibles en ella los juicios sintéticos a priori, basados en las formas puras de la sensibilidad, espacio y tiempo, que organizan la materia procedente de la experiencia

Los juicios sintéticos a priori en las matemáticas

↓

Estos juicios son posibles gracias al espacio y al tiempo

La geometría se ocupa del espacio "La línea recta es la distancia más corta entre dos puntos" Es sintético el predicado no está contenido en el sujeto Es a priori no necesitamos acudir a la experiencia para probarlo	La aritmética se ocupa del tiempo. (La serie numérica se basa en la sucesión temporal) 7+5=12 Es sintético 12 no está expresado en 7+5 Es a priori no se verifica en la experiencia

La matemática es una ciencia porque tiene juicios sintéticos a priori, ya que se basa en el espacio y el tiempo que son formas a priori de la sensibilidad. Los juicios de las matemáticas son por lo tanto universales y necesarios.

VIII. EL CONOCIMIENTO INTELECTUAL: ANALÍTICA TRASCENDENTAL

Kant al segundo nivel de conocimiento lo llama conocimiento intelectual. Su función es pensar los objetos. A este tema dedica la segunda parte de su Crítica de la razón pura, a la que denomina Analítica trascendental. Al mismo tiempo se plantea la posibilidad de la física como ciencia.

Con el conocimiento sensible se han constituido una pluralidad de fenómenos que no poseen unidad. Esta sólo se consigue por medio del pensar, es decir, a través de una actividad capaz de unificar la pluralidad de los fenómenos. Dicha actividad la lleva a cabo el entendimiento o facultad de juzgar, que organiza los fenómenos mediante conceptos.

Para explicar su funcionamiento, repite el mismo esquema seguido en la Estética trascendental. Se precisa una

materia y una forma sobre las que el entendimiento ejerza su acción. En este caso, la materia son los fenómenos, y la forma los conceptos que el mismo entendimiento aporta.

Los conceptos puros o categorías

Kant distingue entre conceptos a priori y a posteriori. Los conceptos a posteriori provienen de la experiencia, de la observación de datos comunes a diversos objetos. Los conceptos a priori, por el contrario, los produce el entendimiento por sí mismo, son espontáneos, y no provienen de la experiencia: son puros. Estos conceptos puros a priori son de verdadera importancia para el conocimiento intelectual. Los llama también categorías.

CANTIDAD	Unidad, pluralidad, totalidad
CUALIDAD	Realidad, negación, limitación
MODALIDAD	Sustancia, causa, comunidad
RELACIÓN	Posibilidad, existencia, necesidad

Para determinar cuáles son esos conceptos puros parte de las diversas modalidades de los juicios lógicos. Tras un largo y complicado análisis de éstos, llega a la conclusión de que el entendimiento, como facultad de juzgar, utiliza cuatro formas para emitir sus juicios, y que cada una de las formas incluye tres modos. KANT ve en estas formas lógicas el fundamento de los conceptos puros del entendimiento. Este, en su función de juzgar, utiliza las formas lógicas de cantidad, cualidad, relación y modo.

Estos conceptos puros o categorías del entendimiento nos dan la posibilidad de pensar el objeto y se caracterizan porque son condiciones a priori que imponen sus leyes a la naturaleza entendida como conjunto de todos los fenómenos. De hecho, las leyes de la naturaleza misma se reducen a las leyes de nuestro entendimiento. Si suprimimos éstas, desaparecerán por completo aquéllas.

Pensar o juzgar es un acto que implica subsumir un fenómeno bajo un concepto. De este modo, el mundo fenoménico, que de suyo es caótico e ininteligible, adquiere unidad y significación en la medida en que los conceptos puros o categorías sirven para unificar la diversidad de datos sensibles.

Dado que existen doce formas distintas de juzgar, debe haber también doce conceptos puros del entendimiento o categorías que hacen posible la tarea de juzgar o unificar los fenómenos provenientes de la experiencia.

De este modo, surgen tantos conceptos puros referidos a priori a objetos de la intuición en general como funciones lógicas surgían dentro de la anterior tabla en todos los juicios posibles. Siguiendo a Aristóteles, llamaremos a tales conceptos categorías, pues nuestra intención coincide primordialmente con la suya, aunque su desarrollo se aparta notablemente de ella.

Pero la aplicación de las categorías o conceptos unificadores está sometida a condiciones o esquemas, propios de la imaginación trascendental. Resulta así que las categorías sólo las puede aplicar el sujeto a lo que proviene de la sensibilidad, es decir, al campo de la experiencia. Por lo tanto, no cabe hacer uso de ellas fuera de ese ámbito, con lo que se determina así cuál es la posibilidad y, al mismo tiempo, el límite de nuestro conocimiento.

Las categorías no son aplicables a los noúmenos (cosas en sí) ya que están fuera del ámbito de la sensibilidad. De esta forma, el conocimiento queda restringido al ámbito de la experiencia.

"La posibilidad de la física como lo ha hecho respecto de la matemática al analizar las formas a priori de la sensibilidad, se plantea aquí cuáles son las condiciones de posibilidad de la física como ciencia de la naturaleza." Que la física sea una ciencia se justifica en razón de que los juicios en que se expresa son sintéticos a priori, es decir, juicios que predicen cómo actuarán los objetos, antes de que se haya observado su comportamiento en la naturaleza. De hecho, según él, ninguna de las fórmulas empleadas por la física pura puede ser extraída de la realidad empírica. Los datos sensibles no proporcionan conocimiento universal y necesario.

Las categorías, como conceptos puros del entendimiento, hacen posible la universalidad de la física, ya que, al no derivar de la experiencia, proporcionan el carácter de universalidad necesario para la ciencia. Las categorías no describen la realidad, pero hacen posible dar cuenta de ella.

IX. EL ÁMBITO DE LA RAZÓN: DIALÉCTICA TRASCENDENTAL

El conocimiento intelectual no termina con el entendimiento. En otro nivel se encuentra la razón, de la que KANT dice «que no hay nada en nosotros superior a ésta para elaborar la materia de la intuición y someterla a la suprema unidad del pensar» . Así como el entendimiento unificaba la pluralidad de fenómenos, la razón unifica los conocimientos del entendimiento.

La razón, pues, tiene también una función unificadora. Emplea un dinamismo que le es propio y se manifiesta en el uso lógico o puro. Con el uso lógico de la razón se unifican los conocimientos por medio de la deducción. Se construyen cadenas de razonamientos que van buscando lo más universal e incondicionado.

Pero además de este uso lógico de la razón, hay un uso puro, que es el que verdaderamente interesa a KANT. En este caso, al igual que en la sensibilidad y el entendimiento, la tarea unificadora ha de llevarse a cabo sobre una determinada materia, los objetos del entendimiento, por la aplicación de unas determinadas for mas, los conceptos puros a priori de la razón.

Kant afirma que «estos conceptos sirven para concebir al igual que los del entendimiento sirven para entender». Por medio de ellos ha de encontrarse o expresarse lo

incondicionado, es decir, lo no sometido a las condiciones del conocimiento. Lo incondicionado constituye la unidad suprema que pretende alcanzar la razón.

Crítica a la razón práctica: El problema de la Ética

Kant en su Crítica de la razón práctica, donde establece la necesidad de un principio moral a priori, el llamado imperativo categórico, (compuesto de principios o leyes prácticas que ordenan una determinada conducta con independencia de la materia de la acción y de sus efectos). En la moral, el hombre debe actuar como si fuese libre, aunque no sea posible demostrar teóricamente la existencia de esa libertad. El fundamento último de la moral procede de la tendencia humana hacia ella, y tiene su origen en el carácter a su vez nouménico del hombre.

Los postulados de la Razón Práctica

El conocimiento moral no es un conocimiento del ser, de lo que es, sino un conocimiento de lo que debe ser; no un conocimiento del comportamiento real y efectivo de los hombres, sino un conocimiento del comportamiento que deberían observar los hombres. En este sentido, dicho conocimiento no se puede verificar; cuando decimos que los hombres deberían comportarse de tal o cual manera estamos afirmando que ese comportamiento es necesario y universal, y esas son las características de lo a priori. Y ya hemos visto cómo Kant explicaba la imposibilidad de derivar de la experiencia algo que fuese necesario y universal: el primer objetivo del conocimiento moral, por lo tanto, consistirá en identificar cuáles son los elementos a priori de la moralidad.

Kant distingue un uso teórico y un uso práctico de la razón. En su uso teórico, que Kant estudia en la «Crítica de la razón pura», la razón constituye o configura el objeto que se da en la intuición, mediante la aplicación de las categorías; en su uso práctico, que estudiará en la «Fundamentación de la metafísica de las costumbres» y en la «Crítica de la razón práctica», la razón es la fuente de sus objetos: la producción de elecciones o decisiones morales de acuerdo con la ley que procede de ella misma.

Para alcanzar el bien supremo, la razón ha de postular tres principios que lo hagan posible: libertad, inmortalidad del alma y Dios. KANT les da el nombre de postulados de la razón práctica. Retoma así las tres ideas de la razón pura que recobran, a partir de la función práctica de la razón, una realidad que habían perdido en el mundo teórico.

- **La libertad,** primer postulado. A diferencia de lo que ocurre en el mundo fenoménico, regido por la necesidad, el mundo de la razón práctica está regido por la libertad. Esta es una propiedad de la causalidad de los seres racionales que se llama voluntad.
- **La inmortalidad del alma,** segundo postulado. Alcanzar el bien supremo es el objeto necesario de una voluntad determinable por la ley moral. Pero llegar a él supone la santidad, un proceso hacia la perfecta conformidad entre la voluntad y la ley moral. Esto sólo es posible suponiendo la inmortalidad del alma y, en este sentido, la idea de inmortalidad es también un postulado de la razón práctica pura.
- **La existencia de Dios**, tercer postulado. Además, lograr el bien supremo requiere también llegar a la felicidad adecuada a la moralidad y, para ello, tenemos que suponer que hay una causa adecuada a ese efecto, es decir, tenemos que postular la existencia de Dios como realidad en la que el bien supremo se cumple.

El análisis del comportamiento humano lleva a KANT a observar que la conciencia moral se expresa en principios a los que los hombres ajustan su modo de actuar y, en función de los cuales, emiten juicios morales sobre su conducta y sobre la conducta de los demás. A esto le llama Kant el hecho moral porque es tan evidente para él como lo era el hecho del conocimiento.

El análisis empírico le lleva a afirmar que los términos bueno o malo, en sentido moral, no pueden ser aplicados a las cosas, ni siquiera a aquellas que constituyen objeto de las acciones humanas (regalo, botín, etc.), sino a la propia acción humana.

Así, el hecho de matar a un hombre no puede ser juzgado en función del propio contenido del acto matar porque puede proceder de una voluntad que no ha advertido tal acción (matar sin pretenderlo). En tal caso, la acción sería moralmente indiferente. Interesa averiguar, pues, cuál sea el móvil, o aquello que determina la voluntad, en la acción.

Éticas heterónomas y autónomas

Kant rechaza las llamadas éticas materiales o heterónomas, aquellas éticas que justifican la acción en función de lo que sea el bien, de lo mandado en determinadas circunstancias, o para alcanzar un determinado fin. Estas éticas, por consiguiente, no pueden dar nunca lugar a leyes generales.

El fundamento de la moral, al igual que el del conocimiento, por basarse en la misma razón, tiene que ser a priori, pura forma, algo vacío de contenido y, por lo tanto, independiente de lo empírico. En esto consiste el carácter de universalidad que Kant exige al fundamento de la moral.

La obligatoriedad que imponen los juicios morales sólo debe de pender de la voluntad autónoma que actúa independientemente de todo elemento empírico o de toda determinación exterior. De ahí que la ética de KANT sea una ética autónoma y formal. Sólo desde la autonomía de la razón, que descubre la ley moral en su interior, tiene sentido hablar de la moral.

Únicamente si encontramos aquello que es capaz de determinar a la voluntad a obrar a partir de sí misma y en virtud de sus propios principios, habremos dado con la raíz de un auténtico principio moral a priori. Solamente así se habrá encontrado la base de una moral universal que afecte a todos los hombres por igual, en virtud de la estructura misma de la facultad que lleva al hombre a la acción: la voluntad.

Imperativo categórico

O imperativo apodíctico. Mandato con carácter universal y necesario: prescribe una acción como buena de forma incondicionada, manda algo por la propia bondad de la acción, independientemente de lo que con ella se pueda conseguir. Declara la acción objetivamente necesaria en sí, sin referencia a ningún propósito extrínseco. Para Kant sólo este tipo de imperativo es propiamente un imperativo de la moralidad.

Los imperativos categóricos tienen la forma general «debes hacer X», o, en su versión prohibitiva, «no debes hacer X»; «debes ser veraz», «no debes robar», son ejemplos de imperativos categóricos. De todas formas es preciso tener cuidado porque la mera expresión lingüística no es suficiente para determinar si el imperativo que ha guiado nuestra conducta es hipotético o categórico: para averiguar si es uno u otro el caso es preciso referirse a lo que ha movido nuestra voluntad: si no hemos robado, nuestra conducta es conforme al deber (conforme al imperativo "no debes robar"), pero si no hemos robado por miedo a la policía, el imperativo que hemos seguido es hipotético ("no debes robar si no quieres tener problemas con la policía"); sin embargo, si no hemos robado porque la acción de robar es mala en sí misma, independientemente de si nos pueda detener o no la policía, entonces nuestro imperativo es categórico.

Kant consideró que nunca se puede estar absolutamente seguro de que nuestra conducta no haya estado motivada por un interés o por algún temor, y por ello concluyó que cuando nos parece seguir un imperativo categórico siempre es posible que el imperativo por el que nos regimos sea hipotético.

FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA: IDEALISMO ABSOLUTO - MARXISMO

DESARROLLO DEL TEMA

IDEALISMO ABSOLUTO MARXISMO

I. INTRODUCCIÓN

Tras la filosofía crítica de Kant el Idealismo alemán se convertirá en la corriente predominante en la Europa continental, a través de Hegel. El existencialismo de Kierkergaard, tanto como el marxismo y el vitalismo de Nietzsche serán, en buena medida, una reacción al Idealismo hegeliano que, en cierto modo, consagra la identificación del yo trascendental kantiano con el Dios del cristianismo. En Gran Bretaña, el desarrollo del positivismo utilitarista con Bentham y J.S. Mill se inspira en los principios del empirismo, distinguiéndose del positivismo "idealista" del francés A. Comte; en ambos casos, no obstante, se da una preocupación por los temas sociales y por el bienestar de la humanidad que, aunque en una dirección distinta, compartirán con el marxismo. Por lo demás, el desarrollo de las ciencias y sus continuos éxitos hacen tambalear los cimientos de la filosofía, que se ve sometida a fuertes críticas por parte de los defensores del pensamiento científico, que encuentran en la ciencia el paradigma del conocimiento verdadero. Hacia finales del siglo XIX, al desarrollo del historicismo en Alemania, con Dilthey, y del pragmatismo en los Estados Unidos, con Pierce y W. James, hemos de sumar el desarrollo de la fenomenología con Husserl. Todas estas corrientes tienen su continuidad en el siglo XX, en el que destacarán además los representantes del Filosofía Analítica, como Russell y Witgenstein, del Estructuralismo, como Lévi-Strauss y Foucault, del Existencialismo, como Sartre, o los de la Escuela de Frankfurt, como Adorno, Horkheimer y Habermas.

IDEALISMO ABSOLUTO DE HEGEL

Hegel (1770-1831) es el punto culminante del idealismo alemán. Con un portentoso dominio del saber y con una profundidad inigualable, Hegel emprende la empresa de mostrar el ser en su totalidad. La filosofía de Hegel es, pues, un idealismo absoluto.

Después de Hegel, se producirá un brusco viraje del idealismo al materialismo. La izquierda hegeliana transformará la grandeza del espíritu por la realidad concreta de la materia.

Después de que Kant (1724-1804) expusiera su programa filosófico, toda la filosofía posterior tenía, inevitablemente, que partir de él. Kant era el punto de referencia inevitable, pero, a la vez, también era superar algunas de sus ideas en algunos puntos. Será Hegel el que logre superar el sistema de pensamiento kantiano.

I. LA DIALÉCTICA

Sentido de la dialéctica: El término "dialéctica", aunque no fue Hegel el primero en utilizarlo (lo habían hecho ya, por citar dos ejemplos, Platón y Kant), sirve para caracterizar toda su filosofía llamándola **método dialéctico** o **naturaleza dialéctica de la realidad**.

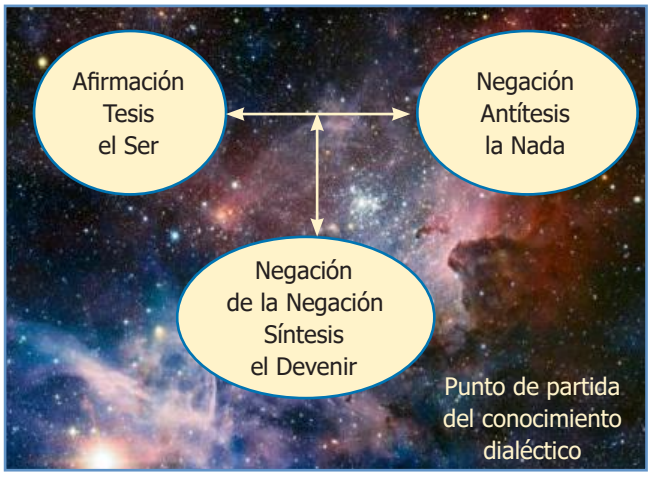
II. CARÁCTER CONCRETO E HISTÓRICO DE LA DIALÉCTICA

Ya habíamos hablado de que la filosofía de Hegel nacía unida a un marco histórico y social determinado, en el que Hegel denunciaba la falta de libertad del hombre. El término "dialéctica" es utilizado por Hegel para comprender y expresar la situación real del mundo. En

la dialéctica de Hegel queda patente, pues, una voluntad de actuación sobre una realidad escindida, contradictoria y alienaba que lucha por superar esa situación.
La dialéctica expresa, pues, tanto la contradicción del mundo existente cuanto la necesidad de superar los límites presentes en un afán de superación movido por la necesitad de una realización total y de un modo efectivo de la libertad y de la infinitud.

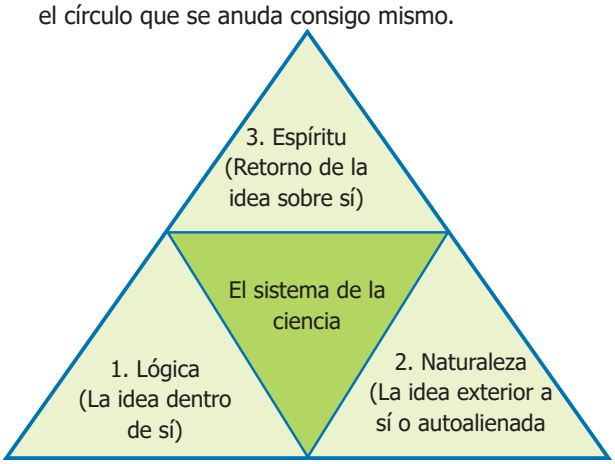
III. LA DIALÉCTICA COMO ESTRUCTURA DE LA REALIDAD

Pero también habíamos visto que la filosofía de Hegel estaba inserta en un marco filosófico muy preciso. En ese sentido, en cuanto expresión de la filosofía de Hegel, dialéctica significa la radical oposición de Hegel a toda interpretación fragmentaria de la realidad y del conocimiento. El carácter dialéctico de lo real significa que cada cosa es lo que es, y sólo llega a serlo en interna relación, unión y dependencia con otras cosas y, en último término, con la totalidad de lo real.
La dialéctica de Hegel concibe la realidad como un todo, sin que ello afecte para nada a la relativa independencia de cada cosa en su singularidad. Esta concepción se opone a la interpretación empírica de la experiencia. Frente a la supuesta autonomía de los hechos tal y como son dados en la experiencia, la estructura dialéctica de lo real acaba por mostrar que los hechos no son sino el resultado de un juego interno de relaciones que son las que, en última instancia, constituyen las cosas, a pesar de que aparentemente pueda parecer que los hechos tengan una independencia.



IV. SISTEMA DE LA CIENCIA

El individuo singular tiene que recorrer, en cuanto a su contenido, las fases de formación del Espíritu universal, pero como figuras ya dominadas por el Espíritu, como etapas de un camino ya trillado y allanado. Hegel, Fenomenología
Hegel se propone a través de su sistema, reconstruir con el pensamiento, toda la realidad. Realidad que, en definitiva, es pensamiento, espíritu, dándose, en última instancia, una completa coincidencia entre el pensamiento que piensa la realidad y la realidad que es pensamiento: el círculo que se anuda consigo mismo.



Partiendo del concepto más simple de todos, construir la realidad en su totalidad aún en sus aspectos más complejos es el desafío que Hegel se impone con su programa: si la realidad no es en su raíz, otra cosa que pensamiento y al pensamiento total y sistemático de todas las cosas lo llamamos **Idea**, el sistema se dividirá en tres partes principales (primer ejemplo de tríada dialéctica):

1. **La lógica**: que estudiará la Idea en y para sí, antes de manifestarse. Más que lógica, acaba siendo una ontología que a su vez se subdivide en:

1.1. Doctrina del Ser
1.2. Doctrina de la Esencia
1.3. Doctrina del Concepto

2. **La filosofía de la naturaleza**: que estudiará la Idea en su ser-otro. Esto es, que en la naturaleza, la idea se hace extraña para sí misma, se desconoce a sí misma. Las divisiones son:

2.1. Mecánica
2.2. Física
2.3. Física orgánica

3. **La filosofía del espíritu**: que se ocupará de la Idea desde su ser-otro, en la naturaleza, donde acaba regresando a sí misma. Se trata de la autoconciencia. Se subdivide en:

3.1. Espíritu subjetivo
3.1.1. Antropología (Alma)
3.1.2. Fenomenología del espíritu (Conciencia)
3.1.3. Psicología (Espíritu)
3.2. Espíritu objetivo
3.2.1. Derecho abstracto
3.2.2. Moral
3.2.3. Ética (Familia, Sociedad Civil, Estado)
3.3. Espíritu absoluto
3.3.1. Arte (Lo absoluto en la intuición sensible)
3.3.2. Religión (Lo absoluto en la representación)
3.3.3. Filosofía (Lo absoluto en lo conceptual)

V. MARXISMO

La triple influencia del pensamiento de Marx.
Se ha convertido ya en un tópico tradicional presentar la obra de Marx como el resultado de una triple influencia: la de la filosofía hegeliana, asimilada en sus años de

estudiante en Berlín; la de la economía política inglesa, en la que se inicia durante su primer exilio en París; y la del socialismo francés, con el que también entrará en contacto durante su primer exilio en París, (llamado posteriormente «socialismo utópico», por contraposición a su propia interpretación del socialismo, conocida como «socialismo científico». Esta triple influencia se puede desglosar en los siguientes elementos:

a) De la filosofía hegeliana o, más bien, como resultado de su crítica del idealismo, tal como lo presentaba Hegel, (o sus seguidores, tanto de la derecha como de la izquierda hegeliana), conservará algunos conceptos que resultarán fundamentales en su pensamiento (especialmente las ideas de dialéctica y de historia como proceso orientado hacia un fin.)
b) Del «socialismo utópico» francés (Saint-Simón, Fourier, Proudhom) tomará las ideas socialistas y revolucionarias de su pensamiento político, como la idea de la lucha de clases.
c) De la economía política inglesa (Adam Smith y David Ricardo), tomará las herramientas técnicas del análisis económico y sobre todo la idea del valor - trabajo como eje articulador de toda actividad productiva.

- **La alienación:** La alienación aparte de entenderse como una categoría relativa a disfunciones sociales del individuo, en filosofía caracteriza la transformación de fenómenos y relaciones, cualesquiera que sean, en algo distinto de lo que en realidad son. La alteración y deformación, en la conciencia de los individuos, de sus auténticas relaciones de vida.

- **La alienación en Feuerbach:** Feuerbach plantea el problema de la alineación en su obra "La esencia del cristianismo", en el contexto de la explicación del origen y naturaleza de la religión. El ser humano no es el producto de los dioses, sino más bien lo contrario, los dioses son el producto de los seres humanos: la religión es una invención de los seres humanos, el resultado de aplicar atributos trascendentes al mundo conocido, al mundo material y sensible, la duplicación trascendente de este mundo terrenal. Una vez creado ese mundo trascendente de la religión, se produce una extraña inversión, por la que se intercambian los papeles del creador y de la criatura, que da lugar a la alineación religiosa. En el caso del cristianismo, pues, resulta que no es Dios quien crea al ser humano, sino el ser humano quien crea a Dios. Ahora bien, una vez creado Dios, los seres humanos no lo ven como su propia imagen, sino que lo conciben como algo superior, hasta el punto de invertir completamente la relación de semejanza, creyéndose ellos imagen de Dios, y terminando por someterse a él. Pues bien, es en ese sometimiento en donde se consuma la alineación, la enajenación del ser humano, en la medida en que supone la pérdida de sí mismo, la renuncia a su propia naturaleza en favor de la de un ser ajeno. De este modo el ser humano se convierte en algo extraño para sí mismo, en un ser alienado. El producto de su objetivación se le impone como la verdadera y única realidad, a la que debe someterse, viéndose obligado a vivir "para otro".

- **La alienación en Marx:** Marx, quien es deudor de la filosofía hegeliana, toma el término y lo aplica a la materialidad; en concreto a la explotación del proletariado y a las relaciones de propiedad privada. En su enfoque desde el marxismo al proceso de alienación, denominó *alienación* a las distorsiones que causaba la estructura de la sociedad capitalista en la naturaleza humana. Aunque era el actor el que padecía la alienación en la sociedad capitalista, Marx centró su análisis en las estructuras del capitalismo que causaban tal alienación. Marx extenderá a todas las esferas de la actividad humana, empezando por la actividad esencial del ser humano: la producción de bienes para la satisfacción de sus necesidades. Producir es la actividad esencial de los humanos, lo que los distingue de otras especies animales. Producir significa transformar la Naturaleza, y al transformar la Naturaleza el ser humano expresa su rasgo esencial. No se limita a tomar de la Naturaleza, sino que deliberadamente busca modificarla. De ahí que el trabajo sea el concepto fundamental para entender al ser humano. El trabajo, como actividad productiva libre, es la actividad en la que el ser humano expresa su humanidad, su verdadera naturaleza. Todo lo producido de esta forma -un vestido, una estatua, una casa- es la esencia de la vida humana convertida en un objeto físico y, por tanto externo al productor. En la sociedad industrial, el trabajador no controla el producto de su trabajo. El producto en el que se objetiva su trabajo no le pertenece, convirtiéndose así en algo extraño, ajeno al trabajador: su actividad transformadora no le pertenece, no es considerada como suya, sino que deviene propiedad de «otro». «El objeto que el trabajo produce, su producto, se enfrenta a él como un extraño, como un poder independiente del productor... el trabajador se relaciona con el producto de su trabajo como con un objeto extraño», dice Marx en los «Manuscritos económico - filosóficos». Además, en la medida en que el producto se convierte en una mercancía, el trabajo objetivado en él es tratado también como mercancía, por lo que el mismo sujeto productor, cuya actividad se halla objetivada en la cosa, en el objeto producido, se ve sometido a un proceso de cosificación, mediante el que el termina por ser considerado simplemente como cosa, como mercancía.

VI. LA ESTRUCTURA SOCIAL: INFRAESTRUCTURA Y SUPERESTRUCTURA

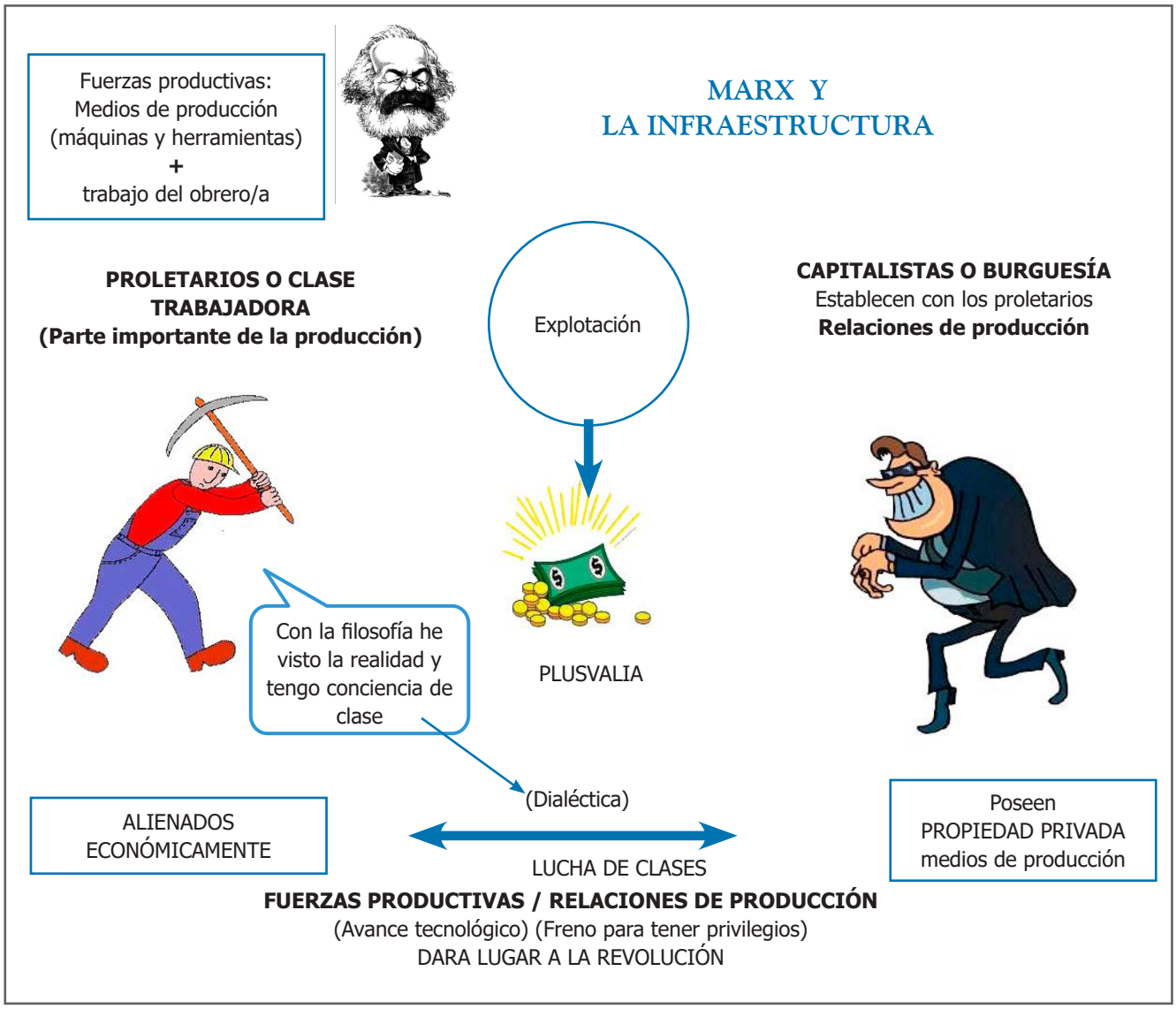
Infraestructura

O estructura económica. Base material de la sociedad que determina la estructura social y el desarrollo y cambio

social. Incluye las fuerzas productivas y las relaciones de producción. De ella depende la supra estructura.

Las tesis marxistas más claras relativas a la infraestructura son las siguientes:

- *Es el factor fundamental del proceso histórico y determina el desarrollo y cambio social*; dicho de otro modo, cuando cambia la infraestructura, cambia el conjunto de la sociedad (las relaciones sociales, el poder, las instituciones y el resto de elementos de la superestructura)
- *La componen las fuerzas productivas* (recursos naturales, medios técnicos y fuerza del trabajo) *y las relaciones de producción* (los vínculos sociales que se establecen entre las personas a partir del modo en que éstas se vinculan con las fuerzas productivas, las clases sociales, por ejemplo);
- *De ella depende la supra estructura* (formas jurídicas y políticas, filosofía, religión, arte, ciencia, ...).



- **Superestructura**

  Conjunto de elementos de la vida social dependientes de la infraestructura. En este conjunto se incluyen la religión, la moral, la ciencia, la filosofía, el arte, el derecho y las instituciones políticas y jurídicas.

  La tesis básica del materialismo histórico es que la superestructura depende de las condiciones económicas en las que vive cada sociedad, de los medios y fuerzas productivas (infraestructura). *La superestructura no tiene una historia propia,* independiente, sino que está en función de los intereses de clase de los grupos que la han creado. Los cambios en la superestructura son consecuencia de los cambios en la infraestructura. Esta teoría tiene importantes consecuencias:

  - Por un lado, la completa comprensión de cada uno de los elementos de la superestructura sólo se puede realizar con la comprensión de la estructura y cambios económicos que se encuentran a su base;
  - Por otro, la idea de que no es posible la independencia de la mente humana, del pensamiento, respecto del mundo económico en el que están inmersas las personas, lo que puede fomentar un cierto relativismo.

- **Materialismo histórico**

  En el marxismo y en el estudio de la historia, **materialismo histórico** (o lo que el mismo Marx llama *la concepción materialista de la historia*) es un método que da cuenta de los desarrollos y cambios en la historia humana poniendo el acento en la interrelación compleja de todos sus aspectos (económico, jurídico, ideológico, político, cultural, etc.), pero resaltando el modo de producción como factor en última instancia determinante de todos los demás.

  Marx concibió el socialismo como la etapa que sobrevendría luego de la superación del modo de producción capitalista. Entre otros conceptos importantes del materialismo histórico, Marx desarrolló en distintas obras los conceptos de: modo de producción, explotación, plusvalor, crisis periódicas, sobreproducción, y fetichismo de la mercancía, entre otros.

  La proposición clásica del materialismo histórico según palabras del propio Marx, se encuentra en su *Prólogo a la Contribución a la crítica de la economía* de 1859.

  Según Marx, a lo largo de la historia de la humanidad se han sucedido varios modos de producción que, de acuerdo con las tesis del materialismo histórico, son los auténticos determinantes de la evolución histórica de la humanidad, por lo que la historia debería ser explicada en función de ellos, y no de acontecimientos externos, como la sucesión de dinastías o los dramatizados en el culto a los "héroes". Esa evolución histórica, de la que son protagonistas los seres humanos en su actividad cotidiana, partiría del comunismo tribal primitivo y, pasando por el modo de producción antiguo y el feudal, llegaría al modo de producción capitalista, (en plena expansión en la segunda mitad del siglo XIX), por lo que respecta a la historia de Occidente; y al modo de producción asiático, respecto a la historia de Oriente.

Clasificación de los Modos de producción con las correspondientes Relaciones de producción, Formas de explotación y Formas de apropiación del trabajo ajeno.

Modo de producción	Relaciones de producción	Forma de explotación	Forma de apropiación del trabajo ajeno
Comunismo primitivo	Comunitarias	------	------
Asiático	Funcionarios— comunidad de aldea	Esclavitud general	Imposición de tributos colectivos en especie y trabajo (con coacción extra-económica)
Antiguo	Amo— esclavo	Esclavitud	Apropiación privada del trabajador (con coacción extra-económica)
Feudal	Señor— siervo	Servidumbre (dependencia personal)	Apropiación privada del excedente (con coacción extra-económica)
Capitalista	Capitalista— proletario	Trabajo asalariado (formalmente libre)	Apropiación privada de la plusvalía a través del "mercado" (sin coacción extra-económica)
Socialista	Entre libres asociados	-------	-------

El modo de producción tribal. La sociedad tribal primitiva era una sociedad en la que no se daba la propiedad privada de los medios de producción, sino la propiedad colectiva, por lo que Marx llamará a este modo de producción "comunismo primitivo": un modo de producción en el que las relaciones sociales establecidas eran relaciones de colaboración, y los medios de trabajo y los productos obtenidos pertenecían a la sociedad.

El modo de producción asiático (en Oriente). Marx consideró que el modo de producción asiático no podía ser asimilado ni al antiguo ni al feudal, por lo que lo calificó de "asiático" u "oriental". Al depender del riego de las tierras, que exige un control centralizado de los recursos hidráulicos, se provoca la creación de gobiernos centralizados que se imponen sobre las dispersas comunidades agrícolas. Por otra parte, la simplicidad de la organización económica la convierte prácticamente en inmutable, de donde se explica su persistencia a través de los siglos.

El modo de producción antiguo. La sociedad antigua es una sociedad civilizada, pero basada en un sistema esclavista de producción. Las relaciones sociales en el régimen esclavista son, pues, de dominio y sometimiento. El agente propietario, el amo, ejerció dominio completo sobre las fuerzas productivas (mano de obra - el esclavo-, y medios de producción), de las que era propietario.

El modo de producción feudal. La sociedad feudal posee muchas características similares a las de la sociedad antigua. Las relaciones sociales de producción son también semejantes a las del modo de producción esclavista. Pero, pese a que el señor feudal posee la propiedad completa sobre los medios de producción, sólo en parte la posee sobre el trabajador (siervo), con el que establece una relación de servidumbre o vasallaje.

El modo de producción capitalista. Su base es la propiedad privada de los medios de producción, aunque el trabajador es jurídicamente libre. La fuerza de trabajo es la única propiedad que posee el trabajador. El trabajo genera una plusvalía que no revierte sobre el salario del trabajador, sino que es apropiada por el capitalista, generando capital, por lo que la relación capitalista-proletaria es una relación de explotación.

El capitalismo deberá dejar paso al modo de producción socialista, siguiendo la dialéctica de la historia, por la que la humanidad recuperará, superándolo, el modo de producción del comunismo primitivo. El modo de producción socialista se basa en un régimen de propiedad colectiva, lo que supone la abolición de la propiedad privada de los medios de producción. En consonancia con ello, las relaciones de dominio y sometimiento se sustituyen por las de cooperación recíproca.

MODOS DE PRODUCCIÓN, CLASES SOCIALES Y FORMAS DE EXPLOTACIÓN EN ORIENTE Y OCCIDENTE hasta finales del siglo XIX			
En Occidente	**MODOS DE PRODUCCIÓN**	**CLASES SOCIALES**	**FORMAS DE EXPLOTACIÓN**
Modos de producción tradicionales	m. de p. antiguo	amos/esclavos	esclavitud
	m. de p. feudal	señores/siervos	servidumbre
Modos de producción modernos	m. de p. capitalista	burgueses/proletarios	trabajo asalariado
En ORIENTE	**MODOS DE PRODUCCIÓN**	**CLASES SOCIALES**	**FORMAS DE EXPLOTACIÓN**
Modos de producción tradicionales	m. de p. asiático	funcionarios estatales/comunidad de aldea	esclavitud general

- **Materialismo dialéctico**

  El **materialismo dialéctico** es considerado por la mayoría de marxistas como la base filosófica del marxismo. Como su nombre indica, es una combinación de la dialéctica hegeliana y el materialismo filosófico de Ludwig Feuerbach, Karl Marx y Friedrich Engels. Emplea los conceptos de tesis, antítesis y síntesis para explicar el crecimiento y desarrollo de la historia humana. Aunque Hegel y Marx nunca emplearon dicho modelo de tesis, antítesis, síntesis en sus planteamientos, es ahora empleado comúnmente para ilustrar la esencia de dicho método.

  Las leyes de la dialéctica: El materialismo dialéctico nos propone, pues, una interpretación de la realidad concebida como un proceso material en el que se suceden una variedad infinita de fenómenos, a partir de otros anteriormente existentes. Esta sucesión, no obstante, no se produce al azar o arbitrariamente, ni se encamina hacia la nada o el absurdo: todo el proceso está regulado por leyes que determinan su evolución desde las formas más simples a las más complejas, y que afectan a toda la realidad, natural y humana (histórica).

- **Cita**

  Las leyes según las cuales la materia se mueve y se transforma son leyes dialécticas. Al igual que ocurre con la dialéctica hegeliana, que es simultáneamente un método y la expresión misma del dinamismo de la realidad, la dialéctica de Marx y Engels encerrará ese doble significado. No se puede convertir, sin embargo, la dialéctica en un proceso mecánico, en el que se suceden los tres momentos del movimiento (tesis, antítesis y síntesis), como se hace a menudo con Hegel, en un esquema mecánico sin contenido alguno. "La dialéctica no es más que la ciencia de las leyes generales del movimiento y la evolución de la naturaleza, la sociedad humana y el pensamiento", dice Engels en el Anti-Dühring.

1. **Ley de la unidad y lucha de contrarios.**

   Siguiendo los pasos de Heráclito y Hegel, Marx y Engels consideran que la realidad es esencialmente contradictoria. Todos los fenómenos que ocurren en la Naturaleza son el resultado de la lucha de elementos contrarios, que se hallan unidos en el mismo ser o fenómeno, siendo la causa de todo movimiento y cambio en la Naturaleza, en la sociedad y en el pensamiento. Con esta ley se explica, pues, el origen del movimiento. Entre los argumentos que se aportan para justificar esta explicación predominan los procedentes de las ciencias (Física, Ciencias naturales, Matemáticas, Economía), pero también de la Historia y de la filosofía. Entre las parejas de contrarios puestas como ejemplos podemos citar: atracción y repulsión, movimiento y reposo, propiedades corpusculares y ondulatorias, herencia y adaptación, excitación e inhibición, lucha de clases, materia y forma, cantidad y cualidad, sustancia y accidentes.
2. **Ley de transición de la cantidad a la cualidad.**

   Hablamos de cambio cualitativo cuando una cosa se transforma en otra que es esencialmente distinta. ¿Por qué unas cosas se transforman en otras que tienen propiedades diferentes a las de las cosas de las que proceden? Según la ley de transición de la cantidad a la cualidad, el aumento o disminución de la cantidad de materia influye en la transformación de una cosa en otra distinta. La acumulación o disminución de la materia es progresiva, mientras que el cambio de cualidad supone una modificación radical de la cosa, una revolución. Con esta ley se explica el desarrollo de los seres y los fenómenos naturales, sociales, etc.
3. **Ley de negación de la negación. Comentario a la cita**

   La ley de negación de la negación completa la anterior, explicando el modo en que se resuelve la contradicción, dando paso a una realidad nueva que contiene los aspectos positivos de lo negado. El

primer momento del movimiento dialéctico, el de la afirmación, supone la mera existencia de una realidad; el segundo momento, el de la negación, supone la acción del elemento contrario que, en oposición con el primer momento, lo niega. El tercer momento, negando al segundo, que era ya, a su vez, la negación del primero, se presenta como el momento de la reconciliación, de la síntesis, recogiendo lo positivo de los dos momentos anteriores.

Una vez alcanzado este estadio del movimiento nos encontramos ante una nueva realidad que entrará de nuevo en otro ciclo de transformación dialéctica, dando lugar, así, al desarrollo progresivo de la Naturaleza, de la sociedad humana y del pensamiento. Un desarrollo que se dirige hacia formas más completas, más perfectas, más integradoras, de la realidad.

Con el materialismo dialéctico el marxismo se opone al materialismo mecanicista, para el cual las realidades superiores son meros reflejos de las inferiores y pueden ser explicadas con categorías propias de las inferiores: el materialismo dialéctico considera que hay niveles de realidad superiores, consecuencia de los inferiores pero no reductibles absolutamente a ellos (la vida, por ejemplo, al mundo inorgánico, o la conciencia a vida inconsciente). El materialismo dialéctico defiende también una concepción evolucionista del mundo natural. Marx y Engels estudiaron "El origen de las especies" (1859) de Darwin y creyeron que este autor era capaz de explicar la vida compleja a partir de vida más simple sin necesitar de principios teológicos.

COMTE Y NIETZCHE

DESARROLLO DEL TEMA

EL VOLUNTARISMO

I. INTRODUCCIÓN

Término con el que nos referimos a las corrientes filosóficas en las que se concede un valor predominante a la voluntad, y/o a los elementos sentimentales y emotivos, frente a lo estrictamente racional y discursivo.

El término fue introducido por F. Tönnies, a finales del siglo XIX, para referirse a las corrientes filosóficas que se oponían al positivismo, al cientifismo y al racionalismo, y que intentaron dar un renovado impulso a los temas tradicionales del espiritualismo, como la filosofía de Blondel. También se aplica dicho término a filosofías como el pragmatismo de W. James y el vitalismo de Nietzsche, por el importante papel que juega la voluntad, y los elementos anti intelectualistas en su pensamiento.

II. SCHOPENHAUER

Una de las primeras importantes figuras del irracionalismo es el filósofo alemán Arthur Schopenhauer (1788-1860). Hijo de un banquero, cursa la enseñanza media en Inglaterra, se licencia en Jefa y se instala en Dresde, donde en 1818 termina el primer tomo de su obra fundamental El mundo como voluntad y representación. Los acontecimientos de 1848 despiertan en él odio a las masas revolucionarias.

Schopenhauer, poco dado en principio a las licencias especulativas del idealismo alemán, tomó como base de su propio sistema el criticismo de Kant. Sin embargo, mientras el Kant de la primera crítica negaba radicalmente la posibilidad de conocer el noúmeno o cosa en sí (Ding an sich), Schopenhauer sostuvo que mediante la introspección era posible acceder al conocimiento esencial del yo. Identificó a este con un principio metafísico al que denominó "voluntad" o "voluntad de vivir" (Wille zum Leben). Por otra parte, redujo los doce conceptos puros a priori del entendimiento (categorías) del sistema kantiano a uno sólo: el principio de razón suficiente o de causalidad.

El concepto de voluntad, en el estricto sentido schopenhaueriano, no alude a la mera facultad psíquica de querer sino que, antes bien, se refiere a un ser o esencia (Wesen) de carácter metafísico cuyo correlato sensible es el mundo fenoménico. En efecto: el mundo de los fenómenos –que a diferencia de la Voluntad está sujeto indefectiblemente a las coordenadas espacio-temporales determinadas por el principio de individuación (principium individuationis) y a la ley de causalidad–, no es más que la Voluntad misma "objetivada" que, en cuanto tal, debe ser entendida en términos de lo que Schopenhauer llama "representación".

Ahora bien, en la medida en que la voluntad se expresa en la vida anímica del hombre bajo la forma de un continuo deseo siempre insatisfecho, Schopenhauer concluye que "toda vida es esencialmente sufrimiento. Y aun cuando el hombre, tras múltiples esfuerzos, consigue mitigar o escapar momentáneamente del sufrimiento, termina por caer, de manera inexorable, en el insoportable vacío del aburrimiento. De ahí que la existencia humana sea un constante pendular entre la Escila del dolor (Schmerz) y la Caribdis del tedio (Langeweile), periplo éste que la inteligencia sólo puede anular a través de una serie de fases que conducen, progresivamente, a una negación consciente de la Voluntad de vivir.

Es por ello por lo que Schopenhauer propone una huida del mundo. Con todo, no aprueba el suicidio como camino, ya que el suicida no renuncia a la vida en sí misma, sino a la que le ha tocado vivir en condiciones desfavorables. Por lo tanto, el filósofo reconocerá como válidas sólo tres alternativas, que jerarquiza según el grado de aniquilación de la Voluntad implicado en cada una de ellas:

- La contemplación de la obra de arte como acto desinteresado, fundamento de su estética;
- La práctica de la compasión, piedra angular de su ética;
- La autonegación del yo (asimilable a una suerte de nirvana) mediante una vida ascética.

Por lo demás, Schopenhauer fue el primer gran filósofo occidental que puso en contacto los pensamientos de su época con los de Oriente y uno de los primeros en manifestarse abiertamente ateo.

La proposición de Schopenhauer consiste en no partir del objeto, como hace el materialismo, ni del sujeto, como hace el idealismo subjetivo, sino de la representación engendrada por la voluntad inconsciente. Como "cosa en sí", la voluntad se revela de modo inmediato al sujeto cognoscente. Ahora bien, la condición de ese conocimiento es nuestro cuerpo. De todos los objetos dados a cada hombre en su representación, sólo su cuerpo sirve para él como fenómeno de la voluntad, gracias a lo cual el hombre es individualidad. De esta suerte, según Schopenhauer, es tesis irrefutable de la filosofía la afirmación de que existo sólo yo, el mundo es mi representación. Por lo que este autor se inserta en el idealismo subjetivo, por más que diga que el solipsismo es "la filosofía de los dementes". Siendo como es, según Schopenhauer, acción del cuerpo, el acto volitivo puede revelarse a la conciencia bien de modo inmediato, bien en el conocimiento, por medio del intelecto.

De aquí surge, como afirma Schopenhauer, una doble forma de conocer nuestro cuerpo:

1. Conocimiento inmediato de la esencia del cuerpo o conocimiento de la voluntad, y
2. Conocimiento del cuerpo como objeto entre los demás objetos. En general, el conocimiento se desarrolla en dos formas: conocimiento inmediato (intuitivo) (conocimiento del intelecto) o conocimiento abstracto (reflexivo) (conocimiento de la razón). El primero es el fundamental: en última instancia, el mundo de la reflexión descansa en la intuición. El análisis del conocimiento reflexivo se torna en Schopenhauer crítica reaccionaria de la ciencia y del pensamiento científico. Esta crítica se despliega como crítica de la forma lógica del concepto y como impugnación de la dialéctica, especialmente su doctrina de la unidad y la lucha de los contratos.

El enfoque Shopenhaueriano de la vida es pesimista. La vida del hombre transcurre invariablemente entre el deseo y su satisfacción. El deseo es por su naturaleza dolor, la satisfacción del deseo deja ahíto, el objetivo resulta ilusorio, su posesión está desprovista de encanto. Satisfecho el deseo sobrevienen la saciedad y el tedio, que dejan la impronta de desesperación incluso sobre los afortunados y felices. Lo que se llama felicidad es siempre una característica negativa, pues consiste en liberarse del dolor. Pero a este liberarse sucede un nuevo dolor o hastío. El sufrimiento es inherente a la vida, y del acaso depende no el suprimir el dolor, sino únicamente la forma particular que este toma.

Obras:

- El mundo como voluntad y representación
- Sobre la voluntad en la naturaleza (7ª ed.)
- Sobre la filosofía de universidad
- Arte del buen vivir (4ª ed.)
- Eudemonologia seguida de pensamientos escogidos

EL VOLUNTARISMO DE FEDERICO NIETZSCHE

I. INTRODUCCIÓN

La obra de Nietzsche no se deja tratar fácilmente de forma sistemática, pese a los intentos de algunos de sus estudiosos por hacerlo así. Su influencia se ha dejado sentir de forma dispar y, a veces, contradictoria, pero en todo caso no ha tenido un carácter uniforme: Nietzsche ha significado cosas distintas según sus distintos intérpretes. Su misma forma de expresión contribuye a ello, ya que al utilizar preferentemente el aforismo como vehículo de su pensamiento, el carácter metafórico del mismo se presta con frecuencia a distintas interpretaciones. Además, a menudo podemos encontrar en sus obras aforismos contradictorios entre sí, siendo difícil poder determinar cuál de ellos representa su "auténtica" posición sobre el tema tratado, si es que tiene algún sentido ese tipo de pregunta en el conjunto de la obra de Nietzsche.

La filosofía de Nietzsche surge como reacción de los sectores más agresivos de la burguesía y los latifundistas alemanes a la Comuna de París, a la difusión de las ideas socialistas, a la victoria del marxismo en el movimiento obrero y a la creciente organización de la clase obrera.

El punto de arranque de su filosofar es el reconocimiento de que la vida de la Europa contemporánea transcurre en "una tremenda tensión de contradicciones" y se sumerge en el ocaso. "Toda nuestra civilización europea se agita…– escribe– como si quisiera provocar una catástrofe". Los indicios y síntomas de ese ocaso los ve Nietzsche en un debilitamiento general de la vida espiritual, en la propagación del pesimismo, en la amplia atracción que suscitan las ideas decadentes en la depreciación de valores espirituales antes venerados, brevemente en el nihilismo imperante. Nietzsche quiere superar ese nihilismo y proporcionar a su clase una doctrina nueva, optimista. Ahora bien, el pesimismo y el nihilismo que a finales del siglo XIX habían prendido en buena parte de la intelectualidad burguesa eran, a fin de cuentas, reflejo de la crisis de las ilusiones en un progreso armónico y apacible de la sociedad capitalista, ilusiones que las acciones revolucionarias del proletariado se encargaron de echar abajo. Las nuevas esperanzas despertadas por los indicios anunciadores de la época del imperialismo eran engañosas, no podían ofrecer razones de peso para el optimismo. Por ello, la filosofía de Nietzsche, que pretendía superar la decadencia y suministrar una nueva fe a la clase dominante, no era más que expresión, ella misma, del declive.

La filosofía de Nietzsche supondrá un enfrentamiento radical con buena parte de la tradición filosófica occidental, oponiéndose a su dogmatismo, cuya raíz sitúa en Sócrates, Platón y la filosofía cristiana. La distinción y oposición, realizada en sus primeras obras, entre lo apolíneo y lo dionisíaco, le llevará a desarrollar una original interpretación de la historia de la filosofía, según la cual el pensamiento se verá sometido a un alejamiento de la vida, a partir de la reflexión socrática, que le llevará a oponerse a ella, negándola mediante la invención de una realidad trascendente dotada de características de estabilidad e inmutabilidad, justo las contrarias de las que posee la única realidad que conocemos, contradictoria y cambiante.

Lo Apolíneo	Lo Dionisíaco
El mundo como una totalidad ordenada, luminosa y racional.	La vida en sus aspectos oscuros, instintivos, irracionales, biológicos.
Apolo.	Dionisos.
Dios de la juventud, la belleza, la poesía y las artes en general, de la luz, la claridad y la armonía, frente al mundo de las fuerzas primarias e instintivas.	El dios del vino y las cosechas, de las fiestas báquicas presididas por el exceso, la embriaguez, la música y la pasión.
Representaba también la individuación, el equilibrio, la medida y la forma, la racionalidad.	Representaba también el mundo de la confusión, la deformidad, el caos, la noche, el mundo instintivo, la disolución de la individualidad y la irracionalidad.

II. LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y LA MORAL

La filosofía de Nietzsche supondrá un enfrentamiento radical con buena parte de la tradición filosófica occidental, oponiéndose a su dogmatismo, cuya raíz sitúa en Sócrates, Platón y la filosofía cristiana. La distinción y oposición, realizada en sus primeras obras, entre lo apolíneo y lo dionisíaco, le llevará a desarrollar una original interpretación de la historia de la filosofía, según la cual el pensamiento se verá sometido a un alejamiento de la vida, a partir de la reflexión socrática, que le llevará a oponerse a ella, negándola mediante la invención de una realidad trascendente dotada de características de estabilidad e inmutabilidad, justo las contrarias de las que posee la única realidad que conocemos, contradictoria y cambiante.

A. La crítica de la metafísica. Nietzsche se opone al dualismo ontológico, fiel reflejo del dualismo platónico:

- Este mundo, sensible e imperfecto
- El otro mundo, suprasensible y perfecto, fundamento de aquel.

Según tal concepción, la realidad queda escindida en dos ámbitos: una realidad suprasensible, estática e imperecedera, frente a una realidad cambiante, sensible, perecedera... que es el producto residual, "despreciable" de la anterior. Frente a este esquema ontológico reaccionará Nietzsche esgrimiendo tres objeciones.

1. La infravaloración de la realidad sensible se debe a su mutabilidad, mientras que la razón humana opera con categorías inmutables (conceptos); pero el hecho de que la razón funcione con tales categorías no demuestra la "imperfección" ni la "dependencia" del mundo sensible, sino sólo la inadecuación de la razón para conocerlo... ¿Y si la razón no fuera la facultad adecuada para conocer el mundo? ¿Es posible acceder de forma no racional al conocimiento del mundo? ¿Es la razón nuestra única posibilidad cognoscitiva?
2. El mundo suprasensible no es más que una ilusión, una ficción, una fantasía construida como negación del mundo sensible, única realidad para nosotros.
3. Recurrir a un mundo suprasensible lo interpreta, pues, como una reacción anti-vital, como una negación de la vida, (vida que está marcada por el sufrimiento tanto como por la alegría), como una venganza contra la naturaleza, propia de espíritus ruines que odian la vida, un producto del resentimiento contra la vida. Incapaces de aceptar un destino trágico, los hombres se rebelan contra esa vida que les aboca al sufrimiento y la niegan, convirtiéndola en un mero residuo de otra realidad, perfecta ésta, donde ahogan su resentimiento.

B. La crítica de la moral. Nietzsche acusa a la moral platónico- cristiana de antinatural por ir en contra de los instintos vitales. Su centro de gravedad no está en este mundo, sino en el más allá, en la realidad en sí, o en el mundo sobrenatural del cristianismo. Se trata de una moral trascendente que no gira en torno al hombre, sino en torno a Dios y que impone al hombre un rechazo de su naturaleza, una lucha constante contra sus impulsos vitales, por lo que significa un rechazo general de la vida, de la verdadera realidad del hombre, en favor de una ilusión generada por el resentimiento contra la vida. Tal moral es síntoma y expresión de la decadencia de la cultura occidental.

C. La crítica del conocimiento. Por lo que respecta a la explicación del conocimiento, la metafísica de tradición platónico-cristiana hace corresponder a una realidad inmutable un conocimiento y una verdad igualmente inmutables: el conocimiento conceptual. Pero el concepto, dice Nietzsche, no sirve para conocer la realidad tal y como es. El concepto tiene un valor representativo, pero siendo lo real un devenir, un cambio, no puede dejarse representar por algo como el concepto, cuya naturaleza consiste en representar la esencia, es decir, aquello que es inmutable, que no

deviene, que no cambia, lo que permanece idéntico a sí mismo, ajeno al tiempo. El concepto no es más que un modo impropio de referirse a la realidad, un modo general y abstracto de captar la realidad y por ello, de alejarnos de lo singular y concreto, de alejarnos de la realidad. Lejos de ofrecernos el conocimiento de la realidad, el concepto nos la oculta.

c.1. El concepto no es más que una metáfora de la realidad, una representación general de una realidad que es individual. Prescinde, por tanto, de toda diferencia individual. Y la filosofía tradicional ha olvidado este carácter metafórico del concepto y ha pretendido encontrar en él no una simple generalización de las cosas, sino la "esencia", una supuesta realidad suprasensible de las cosas.

c.2. Nietzsche dirigirá también su atención al papel que ha jugado el lenguaje en la reflexión filosófica. Dada la íntima relación existente entre el pensamiento y el lenguaje que lo expresa, a medida que el valor de los conceptos es falsificado por la metafísica tradicional, queda también falsificado el valor de las palabras y el sentido en que se usan. De este modo el lenguaje contribuye decisiva y sutilmente a afianzar ese engaño metafísico acerca de la realidad. Recuperar el sentido de lo real exige, por lo tanto, recuperar simultáneamente el sentido, el valor de la palabra. De ahí el estilo aforístico de su obra.

D. La muerte de Dios. El análisis de la trayectoria del pensamiento y la cultura occidentales le llevará a Nietzsche a constatar la muerte de Dios. Dios había sido la brújula del hombre occidental. Pero el hombre ha ido matando a Dios sin darse cuenta, expulsándolo poco a poco de su pensamiento y de su cultura. Al descubrir la muerte de Dios el hombre queda desorientado, su vida pierde el sentido.
La muerte de Dios es, en realidad, la muerte del monoteísmo cristiano y de la metafísica dogmática, para quienes sólo hay un Dios y una verdad. Y el responsable de ello es el hombre. Al cobrar conciencia de ello el hombre sustituye a ese Dios y a esa verdad única por múltiples dioses y múltiples verdades, en un intento desesperado por salvar los valores asociados a esa imagen de Dios. Pese a ello, con la caída del Dios y de la metafísica tradicional los valores asociados a ellos no pueden subsistir, no encuentran justificación trascendental alguna y, carentes de fundamentación, serán el blanco de las críticas más exacerbadas y negados como valores. El ateísmo conduce, pues, al nihilismo.

E. El nihilismo. El nihilismo es el proceso que sigue la conciencia del hombre occidental y que quedaría expresado en estos tres momentos:
1. El nihilismo como resultado de la negación de todos los valores vigentes: es el resultado de la duda y la desorientación.
2. El nihilismo como autoafirmación de esa negación inicial: es el momento de la reflexión de la razón.
3. El nihilismo como punto de partida de una nueva valoración: es el momento de la intuición, que queda expresada en la voluntad de poder, en quien se expresa a su vez el valor de la voluntad.

Esta es la base sobre la que ha de construirse, según Nietzsche, la nueva filosofía. El hombre provoca, en primer lugar, la muerte de Dios, sin apenas darse cuenta de ello. En segundo lugar, el hombre toma conciencia plena de la muerte de Dios y se reafirma en ella. En tercer lugar, y como consecuencia de todo lo anterior, el hombre se descubre a sí mismo como responsable de la muerte de Dios descubriendo, al mismo tiempo, el poder de la voluntad, e intuyendo la voluntad como máximo valor.

III. LA CRÍTICA DE LA RELIGIÓN

El presupuesto básico de esta crítica es la defensa del Ateísmo. La "muerte de Dios" significa, para Nietzsche, la supresión de la trascendencia de los valores, el descubrimiento de que éstos son creaciones humanas. Dios es una dimensión de la existencia humana proyectada fuera de ésta por el hombre.

Nietzsche ataca de modo particularmente radical la religión cristiana. Considera que el Cristianismo es "el enemigo mortal del tipo superior del hombre" que ha seducido a la filosofía europea, que "lleva en sus venas sangre de teólogos".

El Cristianismo es la manifestación más fuerte, en la historia universal, del "extravío de los instintos". Consiste en el invento de un trasmundo ideal y de una desvalorización del mundo terreno. Es una forma de "platonismo", un "platonismo para el pueblo", una forma vulgar de metafísica. El fundador de la Iglesia, según Nietzsche, es Pablo, que dio un giro distinto a los valores morales predicados por Jesús, situando la bienaventuranza más allá de la muerte e interpretándola como un premio futuro.

IV. LA MUERTE DE DIOS

La expresión "muerte de Dios" ya había sido utilizada anteriormente por Eckhart, Lutero, Hegel... Hace alusión al creciente abandono de la visión religiosa cristiana del mundo en la cultura europea a partir del Renacimiento, fenómeno que se ha llamado también "secularización de la cultura". Supone la sustitución progresiva de la idea de Dios, como "sentido" del mundo, respaldo de la autoridad establecida, garante del orden moral, etc., por otras ideas como la razón, el progreso, la humanidad.

La Ilustración dejó intactos los valores morales, aunque contribuyó a su secularización. Nietzsche, de forma más radical, afirma que la "muerte de Dios" supone la muerte de los valores absolutos.

La "muerte de Dios" abre dos posibilidades al ser humano: un empobrecimiento del hombre con un ateísmo superficial y un desenfreno moral, y esto es lo que Nietzsche quiere significar con la imagen del "último hombre", o la otra posibilidad, la proyección consciente de nuevos ideales creados por el hombre: el "superhombre".

V. MORAL DE SEÑORES Y MORAL DE ESCLAVOS

En Más allá del bien. Y del mal, Nietzsche manifiesta que detrás de la pretensión de universalidad y de objetividad de los valores morales se esconden sistemas de preferencias de índole afectiva.

Sentada esta tesis, distingue dos tipos básicos de moral: "moral de señores" y "moral de esclavos". La primera nace de los "estados de alma elevados", es una moral caballeresca, crea dora, que implanta valores y por ello es activa, es la moral propia del super hombre y es una moral que ama la "muerte de Dios".

La "moral de esclavos" es una tendencia a nivelar. Su raíz está en el instinto de venganza contra toda forma de vida superior, y pretende la igualdad de todos los hombres, el amor al prójimo. No crea valores, sino que los encuentra ante sí y es por ello pasiva. La propia concepción de los valores morales varía según se trate de los sentimientos de los "señores" o de los "esclavos".

Esta crítica de la moral la aplica a la historia de la cultura occidental, a la que concibe como un ascenso de los valores plebeyos, en detrimento del sentimiento aristocrático de la moral, que culmina en los movimientos sociales de emancipación iniciados por la Revolución Francesa: movimiento democrático, socialismo, anarquismo.

VI. EL SUPERHOMBRE

El tema del "superhombre" ya figuraba de alguna forma en las primeras obras de Nietzsche cuando trata del "genio" y del "espíritu libre".

El "superhombre" es el héroe futuro, el filósofo venidero, el que comprenderá las grandes verdades de la "muerte de Dios" y de "la voluntad de poder", la esencia de la vida. Hay que preparar al mundo para la venida de este "superhombre". Para ello habrá que crear unos valores y unas formas de vivir que lo hagan posible.

El "superhombre" es, pues, una meta del hombre y se presenta como una decisión de los más fuertes, de los más lúcidos que son los que han de preparar su venida.

VII. LA VOLUNTAD DE PODER

Nietzsche entiende por "voluntad de poder" la lucha de la vida que tiene que superarse a sí misma continuamente, que determina todo lo existente. Es la tendencia básica de movilidad de todo lo existente finito. Es la lucha constante y el antagonismo de todo lo existente individual contra todo lo demás. La manera de afirmarse la "voluntad de poder" es la transmutación de todos los valores.

Toda "voluntad de poder" termina con la inmutabilidad del tiempo ya transcurrido. La "voluntad de poder" podría referirse al presente y al futuro, pero no al pasado, y sin embargo ¿no podría esta "voluntad" abarcarlo también? Surge así el tema del tiempo y la idea del "eterno retorno".

Obras

- Mas allá del bien y del mal
- El anticristo
- Así hablo Zaratustra

POSITIVISMO

Esta corriente tiene como características diferenciadoras la defensa de un monismo metodológico (teoría que afirma que hay un solo método aplicable en todas las ciencias). Creen que tiene que haber una unidad de método a pesar de que haya una diversidad de objetos. La explicación científica ha de tener la misma forma en cualquier ciencia si se aspira a ser ciencia, específicamente el método de estudio de las ciencias físico-naturales. A su vez, el objetivo del conocimiento para el positivismo es explicar causalmente los fenómenos por medio de leyes generales y universales, lo que le lleva a considerar a la razón como medio para otros fines (razón instrumental). La forma que tiene de conocer es inductiva, despreciando la creación de teorías a partir de principios que no han sido percibidos objetivamente. En metodología histórica, el positivismo prima fundamentalmente las pruebas documentadas, minusvalorando las interpretaciones generales, por lo que los trabajos de esta naturaleza suelen tener excesiva acumulación documental y escasa síntesis interpretativa

Comte eligió la palabra positivismo sobre la base de que señalaba la realidad y tendencia constructiva que él reclamó para el aspecto teórico de la doctrina. En general, se interesó por la reorganización de la vida social para el bien de la humanidad a través del conocimiento científico, y por esta vía, del control de las fuerzas naturales. Los dos componentes principales del positivismo, la filosofía y el Gobierno (o programa de conducta individual y social), fueron más tarde unificados por Comte en un todo bajo la concepción de una religión, en la cual la humanidad era el objeto de culto. Numerosos discípulos de Comte rechazaron, no obstante, aceptar este desarrollo religioso de su pensamiento, porque parecía contradecir la filosofía positivista original. Muchas de las doctrinas de Comte fueron más tarde adaptadas y desarrolladas por los filósofos sociales británicos John Stuart Mill y Herbert Spencer así como por el filósofo y físico austriaco Ernst Mach.

Auguste Comte formuló a mediados del siglo XIX la idea de la creación de la sociología como ciencia de la sociedad. Libre de todas las relaciones con la filosofía y basada en datos empíricos en igual medida que las ciencias naturales

Una de sus propuestas más destacadas es la de la investigación empírica para la comprensión de los fenómenos sociales, de la estructura y el cambio social (razón por la que se le considera padre de la sociología como disciplina científica).

Comte presenta a la historia humana en tres fases o estados:

1. Estado teológico: corresponde a la infancia de la humanidad; en esta época las personas dan explicaciones mágicas de los fenómenos naturales, utilizan categorías antropológicas para comprender el mundo y técnicas mágicas para dominarlo.
2. Estado metafísico: las explicaciones son racionales, se busca el porqué de las cosas, y se sustituye a los dioses por entidades abstractas y términos metafísicos.
3. Estado científico o positivo: es la definitiva. El conocimiento se basa en la observación y la experiencia y se expresa con el recurso de la matemática. Se busca el conocimiento de las Leyes de la Naturaleza para su dominio técnico.

Además afirma que no es posible alcanzar un conocimiento de realidades que estén más allá de lo dado, de lo positivo, y niega que la filosofía pueda dar información acerca del mundo: esta tarea corresponde exclusivamente a las ciencias.

I. EL CARÁCTER SOCIAL DEL ESPÍRITU POSITIVO

El espíritu positivo tiene que fundar un orden social. La constitución de un saber positivo es la condición de que haya un autoridad social suficiente, y esto refuerza el carácter histórico del positivismo.

Comte, fundador de la Sociología, intenta llevar al estado positivo el estudio de la Humanidad colectiva, es decir, convertirlo en ciencia positiva. En la sociedad rige también, y principalmente, la ley de los tres estados, y hay otras tantas etapas, de las cuales, en una domina lo militar.

Comte valora altamente el papel de organización que corresponde a la iglesia católica; en la época metafísica, corresponde la influencia social a los legistas; es la época de la irrupción de las clases medias, el paso de la sociedad militar a la sociedad económica; es un período de transición, crítico y disolvente; el protestantismo contribuye a esta disolución. Por último, al estado positivo corresponde la época industrial, regida por los intereses económicos, y en ella se ha de restablecer el orden social, y este ha de fundarse en un poder mental y social.

II. EL POSITIVISMO Y LA FILOSOFÍA

Es aparentemente, una reflexión sobre la ciencia. Después de agotadas éstas, no queda un objeto independiente para la filosofía, sino ellas mismas; la filosofía se convierte en teoría de la ciencia. Así, la ciencia positiva adquiere unidad y conciencia de sí propia. Pero la filosofía, claro es, desaparece; y esto es lo que ocurre con el movimiento positivo del siglo XIX, que tiene muy poco que ver con la filosofía.

Pero en Comte mismo no es así. Aparte de lo que cree hacer hay lo que efectivamente hace. Y hemos visto que:

1. Es una filosofía de la historia (la ley de los tres estados).
2. Una teoría metafísica de la realidad, entendida con caracteres tan originales y tan nuevos como el ser social, histórica y relativa.
3. Una disciplina filosófica entera, la ciencia de la sociedad; hasta el punto de que la sociología, en manos de los sociólogos posteriores, no ha llegado nunca a la profundidad de visión que alcanzó en su fundador.

Este es, en definitiva, el aspecto más verdadero e interesante del positivismo, el que hace que sea realmente, a despecho de todas las apariencias y aun de todos los positivistas, filosofía.

III. EL SENTIDO DEL POSITIVISMO.

Esta ciencia positiva es una disciplina de modestia; y esta es su virtud. El saber positivo se atiene humildemente a las cosas; se queda ante ellas, sin intervenir, sin saltar por encima para lanzarse a falaces juegos de ideas; ya no pide causas, sino sólo leyes. Y gracias a esta austeridad logra esas leyes; y las posee con precisión y con certeza. Una y otra vez vuelve Comte, del modo más explícito, al problema de la historia, y la reclama como dominio propio de la filosofía positiva. En esta relación se da el carácter histórico de esta filosofía, que puede explicar el pasado entero.

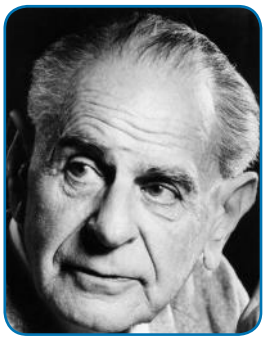
PÁRIS
para
AMOR A SOFÍA

KUHN Y POPPER

DESARROLLO DEL TEMA

I. K. POPPER: RACIONALISMO CRÍTICO

El filósofo británico, de origen austriaco, KarI Popper (1902-1994) se interesó por epistemología en general. Con una actitud racionalista y realista, ha desarrollado, como crítica al dogmatismo neo positivista, una nueva teoría de la racionalidad.

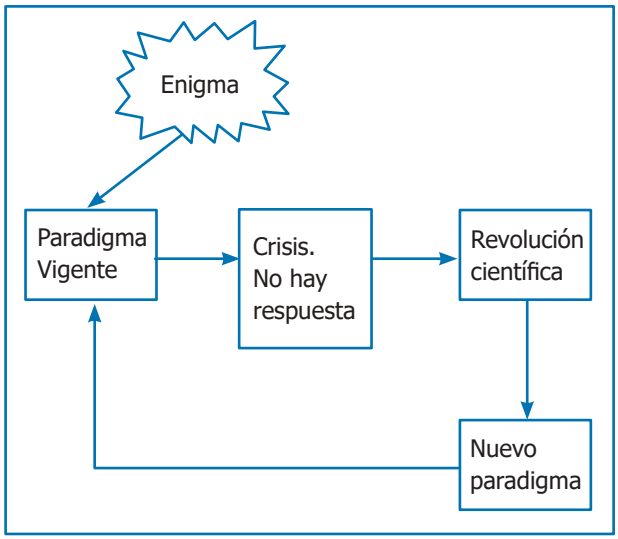


Para Popper, el criterio de demarcación entre ciencia era el de contrastabilidad o falsabilidad, según el cual un enunciado o teoría es científico si y sólo si puede ser sometido a contradicción por los hechos. Esto es así porque un experimento no verifica una proposición, tan sólo permite considerarla, provisionalmente, como válida mientras no aparezcan otros hechos que la contradigan. Popper, con HUME, mantiene que una conclusión inductiva no es lógicamente irrefutable: que una teoría sea compatible con los hechos conocidos no muestra que sea verdadera. Entre verificabilidad y falsabilidad hay asimetría. En La miseria del historicismo (1945), K. Popper afirma que las teorías científicas tienen una validez siempre relativa. La racionalidad científica es provisional, con posibilidad de error: todo saber lo es de supuestos, toda experiencia es conjetura y está impregnada de teoría. Nunca se puede llegar a una teoría definitiva, sino a teorías cada vez más verosímiles. El fundamento de la racionalidad es la crítica, el humilde contraste con la experiencia y la discusión para toda posible teoría.

- **Para Popper la Filosofía...**
  - No es un juego de lenguaje, no le debe interesar el significado de las palabras sino la búsqueda de la verdad
  - No es una brillante y literaria exposición de ideas extrañas, complejas, omnicomprensivas. No a la búsqueda de la belleza, sino la de la verdad.
  - No debe ser un sutil juego de análisis de temas minúsculos.
  - No debe buscar un "sentido a la historia" y menos decir "seguidme, he encontrado el sentido del hombre en la Tierra" No hay más profetas que los de la feria.
  - Debe asumir con modestia la culpa de las malas ideas como promotoras del desastre
  - Debe estar pegada a las ciencias
  - La Filosofía debe interesarse por el problema de la verdad (teoría del conocimiento)
  - No hay valores relativos. El relativismo es la madre de error. Hay verdades únicas , universales. LO que debe haber es pluralismos: la posibilidad de poner a prueba todas las hipótesis.
  - La verdad de una hipótesis se comprueba tratando de derruirla con pruebas que la contradigan, no con indicios que la fortalezcan.
  - No sabemos nada, a la manera de Sócrates. Todas son conjeturas en un mar de ignorancia.
  - Debe desterrarse la teoría de la conspiración, No todos los males del mundo tienen un autor. Hay males que se producen como efecto desconocido de acciones humanas bienintencionadas. Hay males naturales, genéticos, casuales: no todo es obra de la conspiración del Maligno.
  - La búsqueda de la verdad no es la certeza: nunca hay certeza, hay conjeturas que en la medida que expliquen los hechos serán exitosas, hasta que aparezcan hechos inexplicados por esa teoría
  - Toda búsqueda se origina en un problema: no hay movimiento hacia la verdad si no es para resolver un problema. La tarea del científico es buscar problemas allí donde parece que no hay conflictos evidentes.
  - No hay buen pensamiento expresado oscuramente: la claridad es el primer deber del intelectual hacia la sociedad.
  - La verdad de la opinión pública es muchas veces absurda. No debe haber una dictadura de la opinión pública.

- La democracia es el método para impedir que los malos gobernantes perduren en el cargo. El problema de la democracia no es como gobernar bien, sino como evitar que los malos gobiernos se perpetúen. Es un mecanismo, no un programa de acción.

Los Postpopperianos: una nueva filosofía de la ciencia



II. THOMAS KUHN: LAS REVOLUCIONES CIENTÍFICAS

Thomas Kuhn (1922-1996), fue un filósofo estadounidense de gran renombre; cuyo extenso trabajo despertó la curiosa discusión de hombres de numerosas disciplinas e influenció de tal modo, que creó nuevos conceptos.

Comenzó a escribir su libro: "La estructura de las revoluciones científicas", cuando apenas era un estudiante graduado en física teórica y dio el cambio drástico de la física a la historia de la ciencia y más tarde, a la filosofía misma, por la inquietud que sentía por descubrir cada vez más la verdad.

En él, exponía la evolución de las ciencias naturales básicas y respondía a preguntas tales como: ¿porqué la realización de la ciencia concreta, es anterior a los diversos conceptos, leyes, teorías y puntos de vista que pueden abstraerse de ella?; frente a varios problemas, ¿cuál es el más significativo para resolver, por una comunidad científica?, ¿cuál es el proceso por el cual, un candidato a paradigma reemplaza a su predecesor?, ¿qué hace que un grupo científico abandone una tradición de investigación a favor de un nuevo paradigma?; ¿porqué debe progresar continuamente la ciencia? Elabora conceptos como "paradigma", para darle nombre a lo que consideraba soluciones universales; "crisis", "revolución científica", para explicar como evoluciona la ciencia, a la que consideraba como algo abierto y en constante evolución.

Concepto de paradigma y de comunidad científica.

El término paradigma está aplicado a dos sentidos distintos; por un lado, significa toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc., que comparten los miembros de una comunidad dada; y por otro, denota una especie de elemento de tal constelación, las concretas soluciones de problemas que, empleadas como modelos o ejemplos, pueden remplazar reglas explícitas como base de la solución de los restantes problemas de la ciencia normal.

Un paradigma es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y, a la inversa, una comunidad científica consiste en personas que comparten un paradigma.

Las comunidades científicas pueden aislarse sin recurrir previamente a paradigmas; éstos pueden ser descubiertos, entonces, analizando el comportamiento de una comunidad dada. El estudio de los paradigmas, es lo que prepara al estudiante para formar parte de una comunidad científica particular.

Según Kuhn, una comunidad científica consiste en quienes practican una especialidad científica.

Ciencia normal

Ciencia normal significa investigación basada firmemente en una o más realizaciones científicas pasadas, reconocidas por alguna comunidad científica; durante cierto tiempo y utilizadas como fundamento para prácticas posteriores y redactadas en los textos científicos.

La adquisición de un paradigma y el tipo de investigación que este permite, es un signo de madurez en el descubrimiento de cualquier campo científico dado. Las transiciones de los paradigmas son revoluciones científicas y la transición sucesiva de uno a otro, es el patrón usual de desarrollo de una ciencia madura. Para ser aceptado como paradigma una teoría debe parecer mejor que sus competidoras; pero no necesita explicar. Su surgimiento afecta la estructura del grupo que practica ese campo. En el desarrollo de la ciencia normal, cuando se produce una síntesis capaz de atraer a la mayoría de los profesionales de la generación siguiente, las escuelas antiguas desaparecen. El nuevo paradigma implica una definición nueva y más rígida del campo. La naturaleza de la ciencia.

Crisis

Una vez que el descubrimiento es asimilado, los científicos están en condiciones de explicar una gama más amplia de fenómenos naturales, o explicar con mayor precisión algunos de los ya conocidos; descartando, para lograr su objetivo, creencias y procedimientos aceptados con anterioridad. El fracaso de las reglas existentes es lo que sirve de preludio a la búsqueda de otras nuevas. La teoría nueva, es una respuesta directa a la crisis y muchas versiones de una, un su síntoma habitual.

La respuesta a la crisis.

La crisis es la condición previa y necesaria para el nacimiento de nuevas teorías.

La decisión de rechazar o de aceptar un paradigma y el

juicio que conduce a esa decisión, involucra siempre la comparación de paradigmas con la naturaleza y entre ellos. El rechazar un paradigma sin reemplazarlo con otro, es rechazar a la ciencia misma.
Kuhn sostiene que no existe la investigación sin ejemplos en contrario. Los enigmas existen sólo debido a que ningún paradigma resuelve completamente todos los problemas.
La proliferación de versiones de paradigmas, síntoma de crisis, debilita las reglas de la resolución normal de enigmas, de tal modo que, permite la aparición de un nuevo paradigma. Es tarea de la ciencia normal esforzarse por hacer que la teoría y los hechos, sean coherentes; y esta actividad puede verse como una prueba o búsqueda de confirmación o falsedad. Su objeto es resolver un enigma para que la existencia misma suponga la validez del paradigma.
Se entiende que todas las crisis se inician con la confusión de un paradigma.

Revolución científica

Se considera revolución científica a todos aquellos episodios de desarrollo no acumulativo, en que un paradigma antiguo es reemplazado completamente o en parte, por otro nuevo, incompatible; es decir, cuando un paradigma existente deja de funcionar de forma adecuada, en la exploración de un aspecto de la naturaleza.
Cuando los paradigmas entran en debate sobre su elección, para Kuhn, su función necesaria es circular y sostiene que, sea cual fuere su fuerza, el status del argumento circular, es sólo el de la persuasión.
Las razones por las cuales la asimilación de un nuevo tipo de fenómeno o de una nueva teoría científica debe exigir el rechazo de un paradigma más antiguo, no se derivan de la estructura lógica del conocimiento científico; pues podría surgir un nuevo fenómeno sin reflejarse sobre la práctica científica pasada.
La asimilación de todas las nuevas teorías, significa la destrucción de un paradigma anterior y un conflicto consiguiente entre las escuelas del pensamiento científico. Es evidente que éste existe entre el paradigma que descubre una anomalía y el que, más tarde, hace resulte normal dentro de nuevas reglas.

Progreso a través de la revolución

Sólo durante los períodos de ciencia normal, el progreso parece ser evidente y la comunidad científica no puede ver los frutos de su trabajo en ninguna forma. Una comunidad científica es eficiente para resolver los problemas o los enigmas que define su paradigma. El resultado de la resolución de esos problemas debe ser inevitablemente el proceso.
Cuando una comunidad científica repudia un paradigma anterior, renuncia, al mismo tiempo, a la mayoría de los libros y artículos en que se incluye dicho paradigma.
Los cambios de paradigma llevan a los científicos cada vez más cerca de la verdad.

- **Imre Lakatos: Programas de investigación científica**

  Imre Lakatos, nacido Imre Lipschitz (Debrecen, Hungría 1922 - Londres, 1974) fue un matemático y filósofo de la ciencia de familia judía que logró salvarse de la persecución nazi cambiando su apellido. En 1956 huyó a Viena escapándose de las autoridades rusas luego de la fallida revolución húngara abortada por los soviéticos y posteriormente se estableció en Londres, donde colaboró en la London School of Economics.
  En sus comienzos se adscribió a la escuela de Karl Popper. Lakatos, en lo que él denomina el falsacionismo sofisticado reformula el falsacionismo para poder resolver el problema de la base empírica y el de escape a la falsación que no resolvían las dos clases anteriores de falsacionismo que él llama falsacionismo dogmático y falsacionismo ingenuo. Lakatos recoge ciertos aspectos de la teoría de Thomas Kuhn, entre esos la importancia de la historia de la ciencia. Lakatos cuestiona a Popper, pues la historia de la ciencia muestra que la falsación no es una acción cotidiana de los científicos como este último defendía. La confirmación de los supuestos científicos también es necesario, según Lakatos, pues nos permite tenerlos vigentes. Para este autor la ciencia en su conjunto puede ser considerada como un enorme programa de investigación dotado de la regla heurística de Popper de diseñar supuestos que tengan más contenido empírico que sus predecesoras: "La historia de la ciencia es la historia de los programas de investigación, más que la historia de las teorías". De esta forma lakatos propuso una nueva teoría que describió como "falsacionismo sofisticado, que gira en torno al concepto de " programa de investigación" frente al "falsacionismo ingenuo" que considera a las teorías científicas aisladamente y exige su rechazo cuando no están de acuerdo con la realidad. Lakatos rechaza las consideraciones aisladas de las teorías como instrumentos para realizar evaluaciones científicas. Lo que se debe evaluar son grupos de teorías con más o menos relación o "programa científicos de investigación", que Lakatos define como: "Reglas metodológicas: algunas nos dicen las rutas de investigación que deben ser evitadas (heurística negativa), y otras, los caminos que deben seguirse (heurística positiva)" (Lakatos, 1989, pág. 65). Por tanto Lakatos divide el programa en dos partes: la "heurística negativa" y la "heurística positiva". La heurística negativa de un programa es su "núcleo central" o "núcleo firme", los enunciados muy básicos que sostienen todo el edificio no sometiéndose al proceso de falsación. En cambio, la heurística positiva constituye el contenido de investigación del programa, es más fácil de contrastar y conduce a la formulación de otros conceptos y teorías descritas como "el cinturón protector". Por tanto, el núcleo central puede sobrevivir a refutaciones, mientras el resta está abierto al rechazo o mejora.

- **Paul Feyerabend: Programas de investigación científica**

  Filósofo austriaco. Nacido en Viena, tras doctorarse en Filosofía por la universidad de su ciudad natal se trasladó a Londres en 1952 para cursar estudios de filosofía de la ciencia con Karl Raimund Popper. En 1956 obtuvo una cátedra de Filosofía en la Universidad de California en Berkeley y en 1980 pasó a ejercer como docente de Filosofía de la Ciencia en el Politécnico de Zurich. En su obra más conocida, Contra el método (1974), Feyerabend negaba la posibilidad de elaborar un método que contenga principios firmes, inmutables y absolutamente vinculantes como guía de la actividad científica, sometiendo a crítica las más influyentes teorías de la epistemología contemporánea, desde el neopositivismo de Rudolf Carnap hasta el racionalismo crítico de Popper, pasando por la metodología de los programas de investigación científica de Imre Lakatos. Para Feyerabend, la ciencia es una actividad esencialmente anárquica: escapa a cualquier teoría del conocimiento que pretenda recoger en un único modelo de racionalidad el rico material de su propia historia, dado que las revoluciones científicas (por ejemplo, el paso del sistema tolemaico al sistema copernicano) acontecen cuando los grandes científicos (como Galileo) sostienen teorías y puntos de vista incompatibles con aquellos principios considerados evidentes, violando así los criterios de racionalidad aceptados por la mayor parte de los estudiosos. Sobre tal base, en sus últimos trabajos, como La ciencia en una sociedad libre (1978) o Adiós a la razón (1987), propugnó un modelo de sociedad libre en la que el pluralismo de las aproximaciones al campo científico esté acompañado por un reconocimiento de la legitimidad de todas las otras formas de saber, que deben tener los mismos derechos y el mismo acceso a los centros de poder.

GNOSEOLOGÍA Y EPISTEMOLOGÍA

DESARROLLO DEL TEMA

GNOSEOLOGÍA

I. INTRODUCCIÓN

Como sabemos, la disciplina filosófica encargada del estudio del conocimiento en general, es la teoría del conocimiento o gnoseología. Desde el punto de vista filosófico, el problema fundamental del conocimiento puede ser planteado en términos de las siguientes interrogantes:

¿Cómo es el proceso del conocimiento?
¿Qué es el acto del conocimiento
¿Es posible el conocimiento?
¿Cuál es el origen del conocimiento?

Cabe aclarar que en el campo de estudio de la gnoseología, la rama que más se ha desarrollado es la epistemología, en cambio, el conocimiento llamado vulgar no es interesante filosóficamente, pues es adquirido de manera asistemática, no metódica y sin interés en las causas de los fenómenos.

Además debes tomar en cuenta que el tema de Escuelas psicológicas ha sido tomado en cuenta por la Universidad San Marcos en el 2007 II, 2008 II y en el 2009 I; motivo por el cual es un tema que debe ser prioridad en tu preparación pre – universitaria.

II. DEFINICIÓN

La Gnoseología es la disciplina filosófica que se encarga del conocimiento, por lo cual se le suele llamar también teoría del conocimiento, trata básicamente de la problemática del conocimiento pero desde el punto de vista filosófico.

Gnosis = Conocimiento

III. DESCRIPCIÓN DEL ACTO DEL CONOCIMIENTO

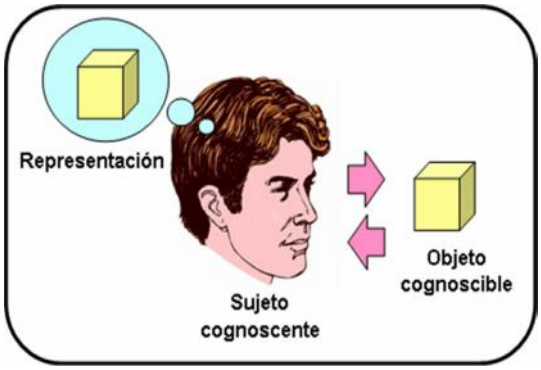
Llamado también acto cognoscitivo o proceso del conocimiento por el cual se da la interrelación o correspondencia entre dos elementos básicos: el primero es el sujeto que conoce denominado sujeto cognoscente, y el segundo es el objeto que se conoce, llamado objeto cognoscido.

A. Sujeto Cognoscente

Es el que realiza o efectúa el acto del conocimiento mediante la captación o la aprehensión de la propiedades del objeto cognoscido, esta aprehensión puede ser entendida como una especie de apropiación o captura de las propiedades del objeto cognoscido, con lo cual resulta conocido, formándose en el sujeto una imagen representativa del objeto.

B. Objeto Cognoscido

Es una cosa o ente (denominación preferida por los filosóficos) cuyas propiedades son aprehendidas por el sujeto cognoscente, este objeto, elemento o ente puede ser sensible (carpeta, lápiz, regla, etc) o ideal como la personalidad que es un constructo psicológico, como la religión que es un tema social o como una fórmula matemática que son temas matemáticos, inclusive lo son los temas referidos con Dios, justicia, valor, arte, etc. Los filosofos prefieren hablar de entes porque de esta manera logran mayor generalidad.



IV. CARACTERÍSTICAS DEL CONOCIMIENTO

Todo conocimiento presenta las siguientes características:

A. Objetivo

Es una representación adecuada del objeto cognoscido de tal manera que todo sujeto cognoscente lo puede captar de igual manera.

B. Necesario

Por lo que el objeto cognoscido no puede ser de otra forma que la suya propia, con lo cual los sujetos cognoscentes captan esa única forma, imagen o idea característica del objeto cognoscido.

C. Universal

Por que es válido para todos los sujetos cognoscentes los cuales coincidan en la afirmación que se haga del objeto, cabe mencionar que en esta característica el «conocimiento individual» o «la opinión personal» no es tomada en cuenta puesto que esta si puede variar su validez de sujeto a sujeto, ejemplo: «en el mundo existen sólo cinco continentes».

D. Fundamentado

Por que todo conocimiento es respaldado por pruebas o demostraciones por tal razón todo conocimiento requiere ser fundamentado o dicho en otras palabras, justificado ya sea por medio de deducciones, experimentos, fuentes bibliográficas o cualquier otra forma de sustentación para que tenga validez,

V. CLASES DE CONOCIMIENTO

El conocimiento para un adecuado estudio, ha sido dividido en clases las cuales permitirán una mejor comprensión del mismo, así tenemos:

A. Por la naturaleza del objeto cognoscible

1. Conocimiento sensible o empírico:

Llamado también sensorial, es aquel que adquirimos a través de nuestros sentidos, a través de nuestras sensaciones, de nuestra experiencia directa con la realidad, es decir con nuestro contacto directo con los objetos, por tal razón este tipo de conocimiento es el que poseen las ciencias naturales. Ejemplo: La pelota es redonda, sabemos eso por que la tocamos y la sentimos. Hay 2 sub-tipos de este conocimiento:

- **Conocimiento empírico (sensible) directo;** es el que se adquiere por experiencia o contacto directo de nuestros sentidos con los hechos, también se le suele llamar factual o fáctico, ejm: cuando decimos «esta rosa es rosada», después de mirar la rosa, y el
- **Conocimiento empírico indirecto;** es aquel que no ha sido obtenido por experiencia directa, más bien ha sido deducido de un conocimiento logrado por experiencia, ejemplo: el electrón, protón, átomo, etc.

2. Conocimiento Racional

Este tipo de conocimiento es el que se adquiere por inferencia o deducción, el conocimiento es proporcionado por la elaboración de conceptos por lo cual se hace uso de la capacidad racional del sujeto; los objetos con los que se suele operar o los que se suele conocer son ideales, como: números, signos, etc.; es además un conocimiento indirecto por que a la conclusión o resultado que se establezca es consecuencia de pasos previos.

Ejemplo: Si a ti te preguntan cual es el resultado de (3×5)+20; tendrás que recurrir al cálculo matemático para llegar al resultado correcto.

B. Por el tipo de validez

1. Conocimiento A-priori

Es aquel tipo de conocimiento que no necesita ser demostrado para que tenga validez, es decir que validez es independiente de la experiencia sensible, de nuestros sentidos y se basta de la razón para demostrar su validez, este tipo de conocimiento es necesario y universal, ejemplo: «El triángulo es una figura de 3 ángulos».

2. Conocimiento A-posteriori

Este tipo de conocimiento requiere necesariamente el concurso de la experiencia sensible para establecer su validez, es decir, se da después de experimentarlo en la realidad, también se le llama conocimiento sintético o fáctico, ejemplo: se dice que la corriente del niño afecta con mucha intensidad la costa norte del Perú cada cierto periodo.

C. Por el modo de obtención

1. Conocimiento intuitivo

Aquel obtenido en contacto directo con el objeto cognoscible y de manera inmediata. Es decir cuando se conoce por la propia realidad, sin intermediarios ni representaciones de la realidad, ejm: conocer un árbol al visitar una reserva ecológica

2. Conocimiento discursivo

Es el conocimiento que se logra por medio de un contacto indirecto y de manera mediata. Cuando conocemos ya no por la misma realidad sino por medio de representaciones de la realidad o haciendo uso de intermediarios ejm: analizar una variedad de árbol específico haciendo uso de un libro, investigar en un laboratorio haciendo uso de un microscopio, etc.

D. Por el nivel de rigurosidad

1. Conocimiento vulgar u ordinario

Es aquel obtenido en la experiencia común, el conocimiento surgido en la vida cotidiana de manera elemental.

2. Conocimiento científico

Es el conocimiento especializado, sistematizado y preciso de la realidad, a ella acudimos cuando queremos un conocimiento mas riguroso de la realidad.

3. Conocimiento filosófico

Aquel conocimiento que nos ofrece un panorama general de la realidad; no es especifico como el conocimiento de la ciencia pero es mas trascendental y problemático, por medio de ella se intenta dar una explicación global de todos los fenómenos y dar un sentido a nuestra propia existencia.

VI. PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO

El conocimiento presenta en su esencia 3 tipos de problemas que se intenta resolver, a saber:

A. Posibilidad del Conocimiento

Esta duda se fundamenta en establecer si es posible o no el conocimiento, si es factible llegar a conocer los objetos o entes, dentro de esta posibilidad se encuentran las siguientes tesis:

- **Dogmatismo:**
  Llamada también objetivismos, esta tesis acepta la posibilidad absoluta y sin dudas de conocer las cosas, afirman que las cosas son realidades concretas y acabadas, al hablar de «dogmatismos» no se refiere a la posición eclesiástica de sostener verdades de fe.

- **Escepticismo:**
  Esta tesis niega la posibilidad del conocimiento postilan que el sujeto no puede aprehender las características del objeto y no aceptan las verdades universales, esta posición cuestiona el conocimiento sensible por que los datos de los sentidos son muy imprecisos y variables y las cosas presentan diversas apariencias según las circunstancias en que las percibimos, el escepticismo tiene sus antecedentes en los sofistas y también se le llama pirronismo puesto que su fundador fue Pirrón de Ellis.

- **Criticismo:**
  Esta tercera posición concilia la tesis dogmática y la tesis escéptica afirmando que el hombre no puede conocerlo todo pero que si se puede dar el conocimiento bajo ciertas circunstancias, esta posición fue sustentada por Inmanuel Kant.

B. Origen del conocimiento

Se trata de establecer de donde surge o de donde procede el conocimiento, para lo cual se postulan 3 tesis que intentan explicar esta incógnita:

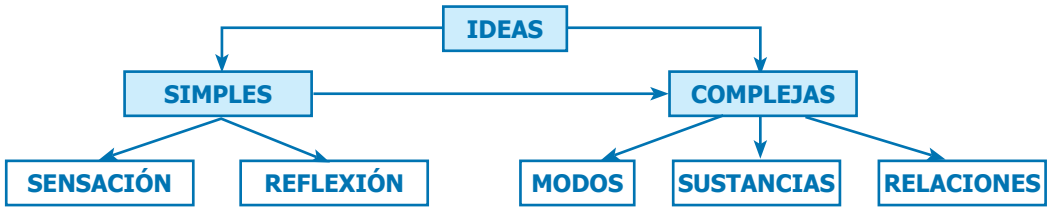
- **Racionalismo:**
  Esta tesis sostiene que el conocimiento proviene exclusivamente de la razón, es racional, el racionalismo tiene su respaldo en las ciencias matemáticas las cuales hacen sus demostraciones sin recurrir a los datos sensibles. Su fundador es René Descartes con su obra «El Discurso del Método».

- **Empirismo:**
  Esta tesis asevera que el conocimiento tiene como primera fuente la experiencia sensible, aseguran que nada hay en la mente que no haya estado antes en los sentidos o como Jhon Locke lo explicaba «la mente es como una página en blanco sobre la cual la experiencia va escribiendo las ideas», el empirismo se basa en las ciencias naturales. Sus representantes son: Jhon Locke, David Hume.

- **Criticismo**
  Establece que el origen del conocimiento se fundamenta tanto en la razón como en la experiencia; afirman que todo conocimiento «comienza» con la experiencia mas no «deriva» de ella, su representante es Enmanuel Kant el cual decía que mediante la intuición captamos el objeto, pero nos lo representamos a través del concepto lo cual nos permite pensar el objeto, sin sensibilidad y entendimiento no habría experiencia posible y ambas están en el sujeto.

TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

Locke coincide con descartes al identificar idea con el contenido del entendimiento humano, pero frente a el afirma que el contenido del entendimiento tiene un origen puramente empírico: al nacer, nuestra mente es una como habitación vacía, un papel en blanco o un cuarto oscuro (la mente es una tabula rasa donde la experiencia escribe).
Idea es todo aquello que la mente percibe por sí misma, todo lo que es objeto del entendimiento cuando el hombre piensa Locke, siguiendo la costumbre de la época, las clasificara:



C. Esencia del conocimiento

En lo que se refiere a la esencia del conocimiento, el kid del asunto radica en determinar la naturaleza del objeto cognoscido, para lo cual se plantean tres tesis:

- **Realismo:**
  Para esta tesis el conocimiento es un reproducción exacta del objeto, es decir que la imagen que tengamos de un objeto concuerda exactamente con las características de dicho objeto reconociéndole una independencia absoluta del sujeto, que existe y es real.

- **Idealismo:**
  Sostiene que el conocimiento es una producción del sujeto cognoscente por lo tanto es un producto del pensamiento con lo cual el sujeto construye la representación del objeto de tal manera que no hay cosas reales independientes de la conciencia, son propiamente las ideas de las cosas no las cosas mismas.

- **Fenomenalismo:**
  Sostiene que sólo conocemos los «fenómenos», es decir el conocimiento es una construcción de los objetos a partir de lo que percibimos o como se muestran las cosas a nuestra percepción y que luego son organizados por el sujeto, además afirma que la esencia de las cosas (las cosas en sí) no se pueden captar, que escapan al conocimiento ya que este se encuentra condicionado por los conceptos propios que tiene el sujeto.

RACIONALISMO	TEMA	EMPIRISMO
Construido en la conciencia y desde la conciencia	SISTEMA FILOSÓFICO	Construido en la conciencia y desde la conciencia
Las ideas	OBJETO DE CONOCIMIENTO	Las ideas
Teoría previa del conocimiento	JUSTIFICACIÓN DEL SISTEMA	Teoría previa del conocimiento
Operar con la filosofía como opera la ciencia. Relación entre filosofía y ciencia	OBJETIVO DEL SISTEMA	Operar con la filosofía como opera la ciencia. Relación entre filosofía y ciencia
Método científico	PROBLEMA FUNDAMENTAL	Método científico
La razón es la única fuente de conocimiento. Ideas innatas	ORIGEN DEL CONOCIMIENTO	La experiencia es la unica fuente de conocimiento
Intuición intelectual	ACCESO AL CONOCIMIENTO	Intuición sensible
Las matemáticas	MODELO DE CIENCIA	Las ciencias empíricas
El conocimiento en sí	FINALIDAD DE LA FILOSOFÍA	El valor técnico - práctico del conocimiento, orientado a resolver los problemas humanos
Sintético – deductivo	MÉTODO DE CONOCIMIENTO	Analítico – inductivo
Noción de sustancia	TEMA CENTRAL FILOSÓFICO	Rechazan la sustancia
DESCARTES, MALEBRANCHE, SPINOZA Y LEIBNIZ	FIGURAS	Thomas HOBBES, John LOCKE, Georges BERKELEY y David HUME

EPISTEMOLOGÍA

I. CONCEPTO

Es el campo de la filosofía que estudia el conocimiento científico, siendo por ello considerado como un área de la Gnoseología como a algunos parece.

Este conocimiento filosófico es muy complejo en la medida que engloba las diferentes modos y niveles del conocimiento humano acerca del mundo, desde el microcosmo hasta el macrocosmo, pasando por el hombre y la sociedad.

Por ello, trataremos de ser los más amplio y sencillos posibles para percibir con claridad la naturaleza de cada modo de conocimiento.

Los filósofos consideran la ciencia un problema digno de estudio en la medida que se preguntan: ¿Cuándo un conocimiento es científico? ¿Cómo se clasifican las ciencias? ¿Qué uso tienen las ciencias?, etc.

A. El conocimiento científico y sus características.

La ciencia es una de las actividades que el hombre realiza, un conjunto de acciones encaminadas y dirigidas hacia determinado fin, que es el de obtener un conocimiento verificable sobre los hechos que lo rodean.

El pensamiento científico se ha ido gestando y perfilando históricamente, por medio de un proceso que se acelera notablemente a partir del Renacimiento. La ciencia se va distanciando de lo que algunos autores denominan "conocimiento vulgar", estableciendo una gradual diferencia con el lenguaje que se emplea en la vida cotidiana. Porque la ciencia no puede permitirse designar con el mismo nombre fenómenos que, aunque aparentemente semejantes, son de naturaleza diferente.

Otras cualidades específicas de la ciencia, que permiten distinguirla del pensar cotidiano y de otras formas de conocimiento son:

- **Objetividad:** se intenta obtener un conocimiento que concuerde con la realidad del objeto, que lo describa o explique tal cual es y no como desearíamos que fuese. Lo contrario es subjetividad, las ideas que nacen del prejuicio, de la costumbre o la tradición. Para poder luchar contra la subjetividad, es preciso que nuestros conocimientos puedan ser verificados por otros.

- **Racionalidad:** la ciencia utiliza la razón como arma esencial para llegar a sus resultados. Los científicos trabajan en lo posible con conceptos, juicios y razonamientos, y no con las sensaciones, imágenes o impresiones. La racionalidad aleja a la ciencia de la religión y de todos los sistemas donde aparecen elementos no racionales o donde se apela a principios explicativos extra o sobrenaturales; y la separa también del arte donde cumple un papel secundario subordinado, a los sentimientos y sensaciones.

- **Sistematicidad:** La ciencia es sistemática, organizada en sus búsquedas y en sus resultados. Se preocupa por construir sistemas de ideas organizadas coherentemente y de incluir todo conocimiento parcial en conjuntos más amplios.

- **Generalidad:** la preocupación científica no es tanto ahondar y completar el conocimiento de un solo objeto individual, sino lograr que cada conocimiento parcial sirva como puente para alcanzar una comprensión de mayor alcance.

- **Falibilidad:** la ciencia es uno de los pocos sistemas elaborados por el hombre donde se reconoce explícitamente la propia posibilidad de equivocación, de cometer errores. En esta conciencia de sus limitaciones, es donde reside la verdadera capacidad para autocorregirse y superarse.

II. ESTRUCTURA DE LA CIENCIA

La ciencia ha desarrollado una estructura en base a las mutuas relaciones de sus tres elementos sustanciales.

A. Teoría

La teoría es la expresión suprema de un conocimiento obtenido como producto de una explicación hipotética basada en observaciones aisladas e insuficientes para la comprensión de un fenómeno. Las teorías pueden establecer nuevos conceptos (llamados constructor o construcciones hipotéticas) para la explicación del fenómeno que se investiga.
Algunas teorías con todos los conceptos anteriores de las ciencias, produciendo amplios debates y cuestionamientos, llegándose inclusive a cambios radicales en la forma de concebir una ciencia. Por ejemplo: El caso de la Geometría; Euclidiana y no Euclidiana; la física de Newton y la Cuántica; etc.
Las teorías, por tanto, son un elemento de avanzada en el terreno científico, esencialmente polémico y visionario.

B. Método

El **método científico** (del griego: -*meta* = hacia, a lo largo- -*odos* = camino-; y del latín *scientia* = *conocimiento*; **camino hacia el conocimiento**) presenta diversas definiciones debido a la complejidad de una exactitud en su conceptualización: *"Conjunto de pasos fijados de antemano por una disciplina con el fin de alcanzar conocimientos válidos mediante instrumentos confiables", "secuencia estándar para formular y responder a una pregunta", "pauta que*

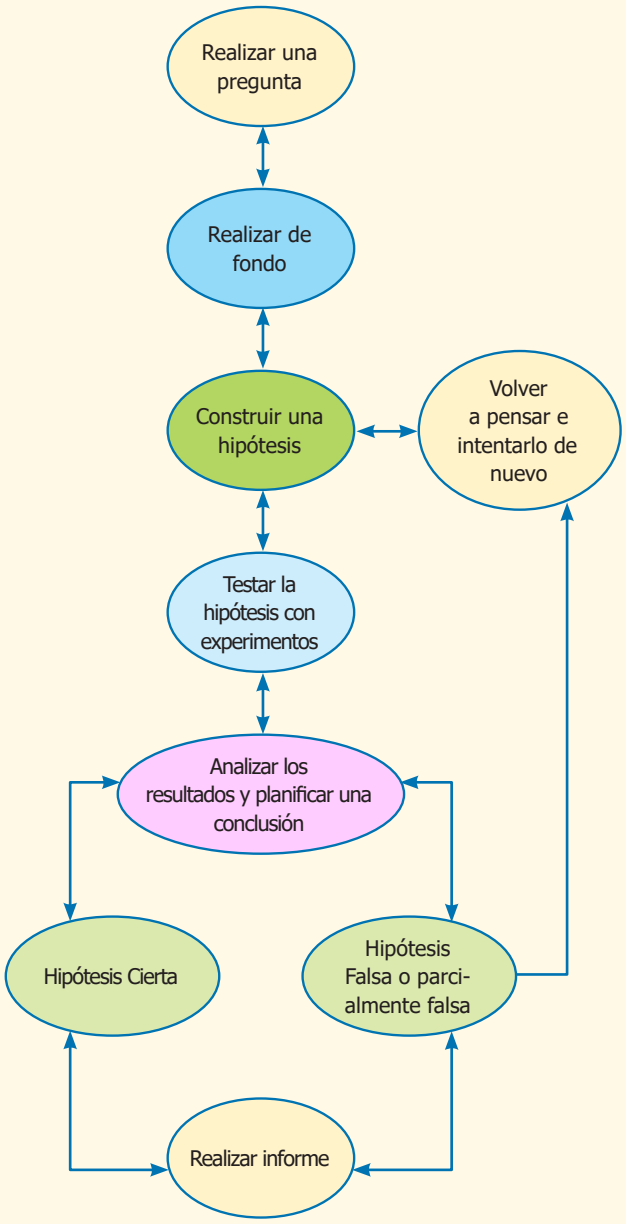
permite a los investigadores ir desde el punto A hasta el punto Z con la confianza de obtener un conocimiento válido". Así el método es un conjunto de pasos que trata de protegernos de la subjetividad en el conocimiento.

El método es el conjunto de procedimientos sistemáticos que ordena y orienta el razonamiento tanto en la inducción como en al deducción así en la teoría como en la realidad; y a base de esquemas lógicos se propone verificar la verdad objetiva de un enunciado, y en su trámite práctico se genera las técnicas.

Por ello, Francis Bacon definió el método científico de la siguiente manera:

1. **Observación:** Observar es aplicar atentamente los sentidos a un objeto o a un fenómeno, para estudiarlos tal como se presentan en realidad, puede ser ocasional o causalmente.
2. **Inducción:** La acción y efecto de extraer, a partir de determinadas observaciones o experiencias particulares, el principio particular de cada una de ellas.
3. **Hipótesis:** Planteamiento mediante la observación siguiendo las normas establecidas por el método científico.
4. Probar la hipótesis por experimentación.
5. Demostración o refutación (antítesis) de la hipótesis.
6. Tesis o teoría científica (conclusiones).

   Así queda definido el método científico tal y como es normalmente entendido, es decir, la representación social dominante del mismo. Esta definición se corresponde sin embargo únicamente a la visión de la ciencia denominada positivismo en su versión más primitiva. Empero, es evidente que la exigencia de la experimentación es imposible de aplicar a áreas de conocimiento como la vulcanología, la astronomía, la física teórica, etcétera. En tales casos, es suficiente la observación de los fenómenos producidos naturalmente, en los que el método científico se utiliza en el estudio (directo o indirecto) a partir de modelos más pequeños, o a partes de este.

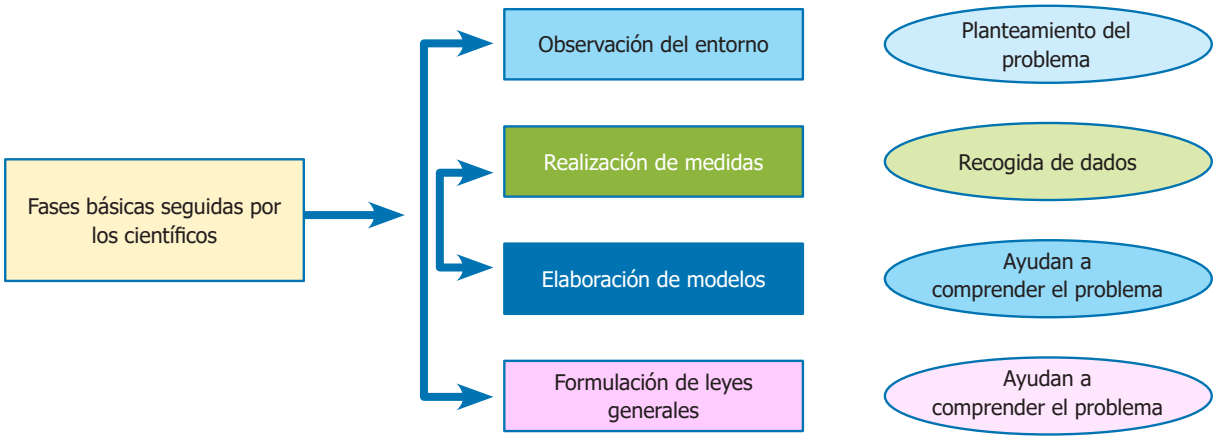


MODELO SIMPLIFICADO DE LAS ETAPAS DEL MÉTODO CIENTÍFICO

C. ¿Cómo podemos distinguir si un conocimiento es o no científico?

Un sistema es científico o empírico si permite ser contrastado por la experiencia a través de observaciones y experimentación teniendo la posibilidad de ser falseado (el término falsear se utiliza aquí en el sentido de "poner de manifiesto algo que es o era falso", como antónimo de verificado). Si no admite esta posibilidad, si no incluye un clase de enunciados falseadores cuya ocurrencia puede echar por tierra total o parcialmente una teoría, no se trata entonces de conocimiento empírico o científico. Una teoría se reconoce como empírica si admite enunciados básicos incompatibles con la teoría (enunciados falseado-res). La falseabilidad, no la verificabilidad, representa el criterio capaz de discriminar entre el carácter empírico y el metafísico de un sistema teórico.

OBTENCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO



III. FUNCIONES DE LA CIENCIA

A. La descripción

El hombre, para conocer la realidad de manera objetiva, necesariamente tiene que entablar contacto directo con su entorno por medio de la experiencia, en muchos casos ayudado por instrumento que amplían su capacidad perceptiva. Así logra captar las características del objeto que estudia minuciosamente y ordenadamente. Cuando esta captación se realiza por medio de la experiencia sensible e interna (introspección) las llamamos simplemente observaciones.

Pero la captación racional intrínseca del ser humano lo permite abstraerse dichas observaciones para teorizar axiomas, postulados, teoremas, hipótesis, etc.

El axioma es un enunciado cuya veracidad es tan evidente que no necesita demostración. Por ejemplo: "de un punto a otro la distancia más corta es una recta". Este enunciado geométrico resulta tan evidente que no requiere demostración puesto que la madurez mental lo faculta para aceptarlo en base a sus experiencias, tal es así que resulta evidente para un niño de 5 años. Por esta razón, los axiomas tienen como base la experiencia del sujeto que lo permitirá comprender la evidencia racional de su enunciado.

Por tanto toda ciencia se basa en la descripción, respondiendo la pregunta ¿Cómo es el objeto de estudio?

B. La explicación

Es de carácter racional. Una vez obtenidas las propiedades del objeto, nos proponemos conocer ¿Por qué es así? ¿Qué relación guarda con los demás objetos?, siendo necesaria una elaboración racional que nos permita encontrar una causa para tal o cual efecto de un fenómeno.

Por ejemplo: hemos descrito las lluvias, también los huaycos y las formas de relieve del terreno; pero ahora nos preguntamos: ¿Tienen relación estos fenómenos entre sí? ¿Cuál es el agente causal? ¿Cuál es determinante y cuál es el condicionante?

Por ello se requiere una explicación científica de los fenómenos que acontecen en el mundo que enuncie los nexos causales de los acontecimientos para dominarlos y adecuarlos a las necesidades.

La explicación científica tiene un carácter que nos permite un conocimiento más profundo de la realidad, oculta a nuestros sentidos; pero apoyados en relación lógicas logramos descubrir permanentemente nuevos conocimientos cuya fuente de verificación está en la experiencia científica.

Así, toda explicación es hipotética (hipótesis = enunciado sujeto o demostración) y comprobable, siendo el método experimental el más reconocido en este procedimiento de comprobación.

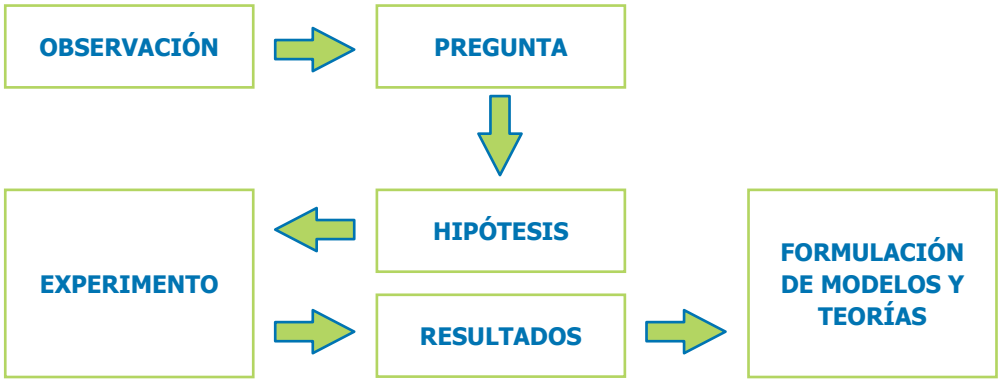
Pero el científico, al enfrentar la realidad, descubre muchos campos inexplorados, encontrando que sus conocimientos son limitados para la comprensión de estos fenómenos. Esta limitación o minusvalía científica es superada con al creación de las teorías.

C. Explicaciones científicas

La búsqueda de explicaciones científicas a menudo comienza con una pregunta acerca de un fenómeno natural. La ciencia es una manera de desarrollar respuestas o mejorar explicaciones respecto a las observaciones o hechos del mundo natural. La pregunta científica puede originarse a partir de la curiosidad de un niño sobre dónde se fueron los dinosaurios o por qué el cielo es azul. O la pregunta puede ampliar las interrogantes de los científicos al proceso de extinción o la química de la reducción del ozono. Una vez que se plantea la pregunta comienza un proceso de indagación científica y finalmente puede haber una respuesta o una explicación propuestas. Los aspectos críticos de la ciencia incluyen la curiosidad y la libertad para satisfacer esa curiosidad. Otras actitudes y hábitos de pensamiento que caracterizan la indagación científica y las actividades de los científicos incluyen inteligencia, honestidad, escepticismo, tolerancia a la ambigüedad, apertura al nuevo conocimiento, y la voluntad para compartir públicamente el conocimiento.

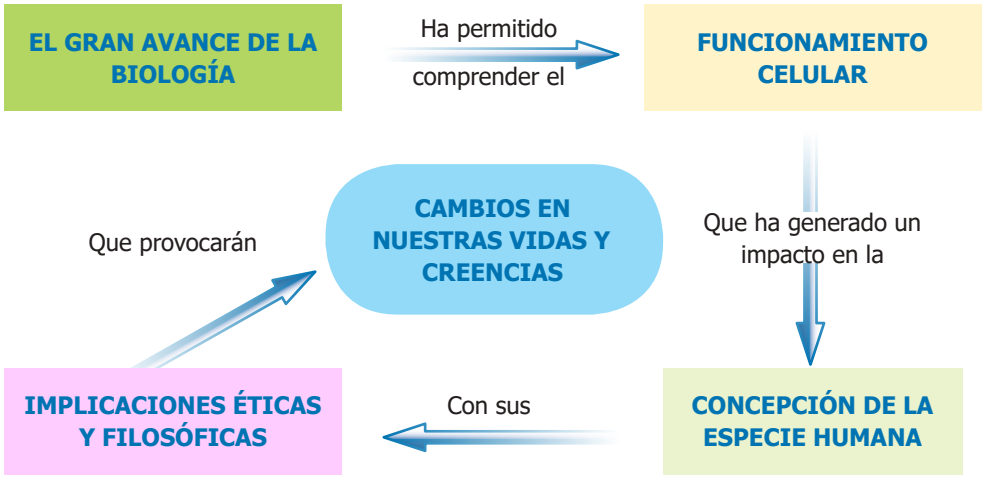
Aspectos que definen el **CONOCIMIENTO CIENTÍFICO**

- **El objetivo:** comprender la realidad.
- **Los pasos:** el método científico.



La indagación científica incluye aproximaciones sistemáticas a la observación, la recolección de información, la identificación de variables significativas, la formulación y comprobación de hipótesis y a hacer mediciones precisas, exactas y confiables. La comprensión y el diseño de experimentos son también parte del proceso de investigación.
Las explicaciones científicas son más que los resultados de reunir y organizar información. Los científicos también participan en procesos importantes como la elaboración de leyes, la construcción de modelos y el desarrollo de hipótesis basadas en información.
Estos procesos extienden, clarifican y unen las observaciones y la información y, algo muy importante, desarrollan explicaciones más profundas y más amplias. Los ejemplos incluyen la taxonomía de organismos, la tabla periódica de los elementos y teorías de la descendencia común y selección natural.
Una característica de la ciencia es que muchas explicaciones cambian continuamente. Dos tipos de cambios ocurren en las explicaciones científicas: se desarrollan nuevas explicaciones y las antiguas se modifican.
Sólo porque alguien formula una pregunta sobre un objeto, organismo o hecho de la naturaleza no quiere decir, necesariamente, que esa persona esté buscando una explicación científica.

LA REVOLUCIÓN DE LA BIOLOGÍA

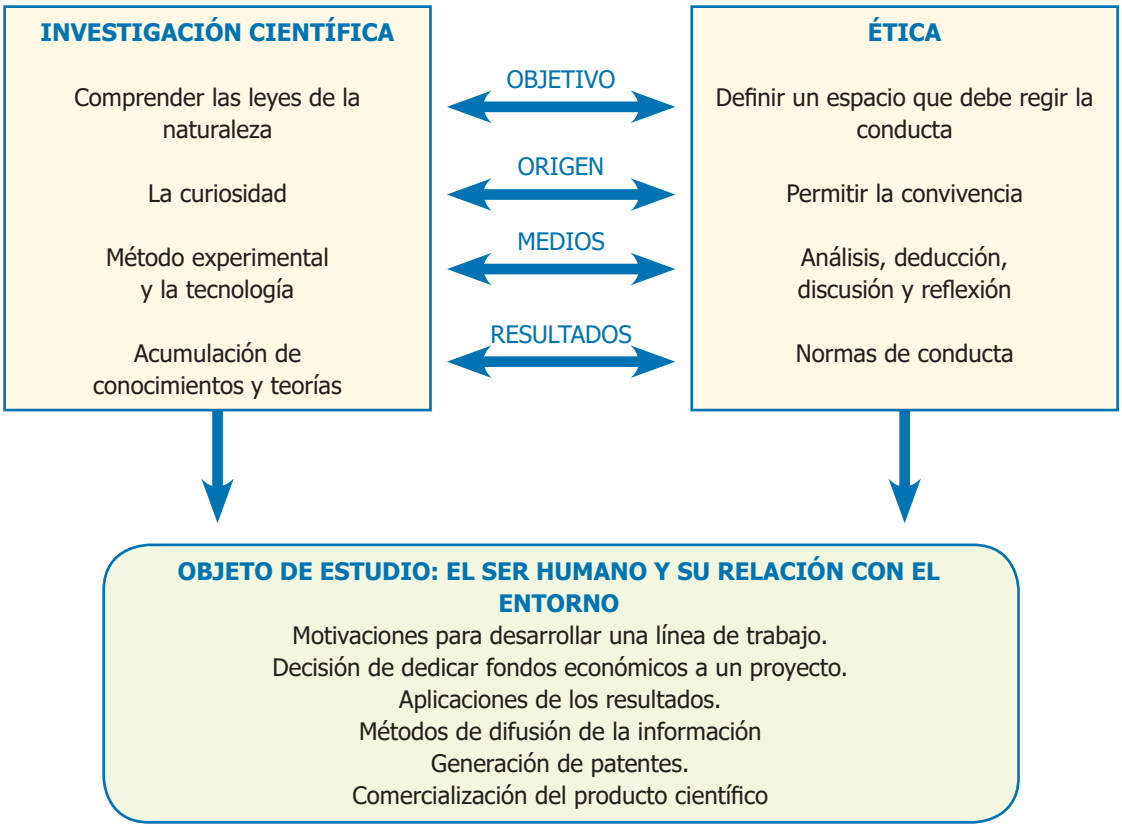


Entre las condiciones que se deben cumplir para establecer explicaciones científicas están las siguientes:

- Las explicaciones científicas se basan en observaciones o experimentos empíricos. Apelar a la autoridad como explicación válida no cumple con los requisitos de la ciencia. Las observaciones se basan en experiencias sensoriales o en la extensión de los sentidos por medio de la tecnología.
- Las explicaciones científicas se hacen públicas. Los científicos hacen presentaciones en encuentros científicos o publican en revistas profesionales haciendo público el conocimiento y poniéndolo a disposición de otros científicos.
- Las explicaciones científicas son tentativas. Las explicaciones pueden, y de hecho cambian. No hay verdades científicas en un sentido absoluto.

- Las explicaciones científicas son históricas. Las explicaciones del pasado son las bases para las explicaciones contemporáneas, las cuales a su vez son las bases de las del futuro.
- Las explicaciones científicas son probabilísticas. La visión estadística de la naturaleza es evidente explícita o implícitamente al establecer predicciones científicas de los fenómenos o al explicar la probabilidad de que ocurran los hechos en situaciones reales.
- Las explicaciones científicas suponen relaciones de causa-efecto. Gran parte de la ciencia está orientada a determinar las relaciones causales y desarrollar explicaciones para las interacciones y vínculos entre objetos, organismos y hechos. Las distinciones entre causalidad, correlación, coincidencia y contingencia separan a la ciencia de la seudo-ciencia.
- Las explicaciones científicas son limitadas. A veces las explicaciones científicas están limitadas por la tecnología, por ejemplo, el poder de resolución de los microscopios y telescopios. Las nuevas tecnologías pueden derivar en nuevos campos de investigación o ampliar áreas de estudio ya existentes. Las interacciones entre la tecnología y los avances en biología molecular y el rol de la tecnología en exploraciones planetarias sirven como ejemplos.

La ciencia no puede responder todas las preguntas. Algunas están simplemente más allá de los parámetros de la ciencia. Muchas preguntas que se refieren al sentido de la vida, a la ética y la teología son ejemplos de preguntas que la ciencia no puede responder.



IV. CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS

Existen diversas clasificaciones de las ciencias, aquí solo mencionaremos dos de las más conocidas.

A. Por los niveles conceptuales

Mario Bunge clasifica las ciencias en dos grandes grupos:

1. Ciencias Formales:

Son aquellas cuyos conceptos, leyes y principios se fundamentan en procesos racionales tales como la lógica, la matemática, la cibernética, etc.

2. **Ciencias Fácticas:**
   Son aquellas cuyos conceptos, leyes y principios se fundamenten en la realidad, es decir, los conocimientos son descubiertos en ella. Estas ciencias se clasifican, a su vez, en dos grupos de ciencias:
   Naturales: Física, Química, Biología, etc.
   Sociales: Economía, Sociología, Historia, etc.

B. Por los niveles de organización material

En ciencias:

1. **Naturales:** Física, Química, Biología, etc.
2. **Sociales:** Historia, Sociología, Economía, Psicología, etc.
3. Del pensamiento; lógica, Matemática, etc.

AXIOLOGÍA Y ÉTICA

DESARROLLO DEL TEMA

También llamada "Teoría del Valor" es la parte de la filosofía que estudia el procedimiento de ordenar por el grado de importancia a los elementos que regulan las relaciones del hombre con el contexto social donde vive y su posición frente a los demás, al mundo y a la vida; es decir los valores.

I. EL VALOR

El valor es el grado de importancia que tienen los diferentes elementos de la realidad para el sujeto. Así, lo "útil", lo "bueno", lo "justo", lo "bello", lo "necesario", etc. son expresiones de la relación que guarda el hombre con el objeto valorado. Al conjunto de valores que poseemos llamamos estimativa. Sólo los seres humanos son sujetos de valores porque son las únicas criaturas que poseen conciencia moral, es decir, tienen capacidad para distinguir el bien y el mal, además son seres determinados en esencia por el conjunto de relaciones sociales.

Los valores se generan a partir del acto valorativo. Este acto se realiza en dos momentos en las personas preparadas.

a. **Primer momento:** Nuestra conciencia se halla en estado neutral mientras se realiza la captación del objeto y todas sus propiedades, además se establece una relación con el objeto.
   Por ejemplo, en una playa está un hombre solo buscando un lugar para cobijarse; observa detenidamente y descubre una cueva, al ingresar en ella mira diferentes rocas, piedras y arena que dispone para protegerse del viento y del frío.

b. **Segundo momento:** Nuestra conciencia se vuelve hacia un estado valorativo, en la medida que acepte o rechace al objeto. Continuando con el ejemplo, aquel hombre ahora habrá valorado como «útiles» aquellas piedras, como «protectora» a la cueva y «cómodo» su lecho de arena.
   Pero este ejemplo es de carácter abstracto, los hombres cotidianos ya tienen una conciencia valorativa producto de la socialización (ESTIMATIVA) con lo que entra en contacto con la realidad.

II. CUALIDADES DEL ACTO VALORATIVO

El acto valorativo cumple las funciones siguientes:

A. **Polaridad.** Se manifiesta cuando la conciencia acepta o rechaza al objeto, estando los valores organizados en polos opuestos, así por ejemplo: lo malo y lo bueno, lo justo y lo injusto, el altruismo y el egoísmo, etc.

B. **Graduación.** Asimismo dentro de cada polo existen niveles de intensidad, por ejemplo:

C. **Jerarquía.** Entre los diferentes valores existen a su vez relaciones de preferencia y postergación entre uno y otro valor, esto da origen a la escala de valores.
   Sigamos con el ejemplo anterior:
   - El hombre de la playa calificará a la cueva como «protectora» mientras que a la desolada playa con las frías brisas marinas del invierno la reconocerá como «inhóspita» (polaridad).
   - También observará que al interior de la cueva existe un lugar más «cómodo» que otro para dormir (graduación).
   - Considerará además que unas piedras son más «útiles» que otras, y si tuviera que arrojarlas para defenderse, preferirá tirar las que considere «inútiles» (jerarquía).

   La escala de valores se produce por efecto de una estructuración subjetiva, donde pueden primar unos valores sobre otros de acuerdo a un cierto criterio psicológico, social, cultural e ideológico.
   Ejemplo: Un delincuente valora más al dinero que a la vida, por eso se explica que es capaz de matar por robar dinero.
   En realidad, existen distintas formas de valorar que rigen nuestros actos por nuestra escala valorativa y quizás hasta en cosas mucho más sencillas.

III. CARACTERÍSTICAS DEL VALOR

Podríamos afirmar que el valor posee los caracteres siguientes:

- **Objetivo:** Porque se refiere a algún elemento de la realidad.

- **Dependiente:** Porque sin objeto valorado, no hay valor.
- **Concreto:** Porque se refiere a alguna propiedad del objeto.

IV. FACTORES DEL ACTO VALORATIVO

Esencialmente son tres:

A. Factores Intelectuales

Se refieren al nivel cultural y grado de conocimientos acerca del objeto a valorar.

B. Factores Afectivos

Están referidos a los vínculos emocionales que tenga el sujeto con lo que va a valorar. Así, el yerno es un pésimo esposo porque aporta poco dinero a su hogar (valoración de la suegra), mientras que para la esposa es un excelente marido porque es fiel, es cariñoso, es hogareño... la hace feliz.

C. Factores Activos

Todos tenemos necesidades, intereses y motivaciones personales que establecerán nuestras valoraciones en una u otra dirección. Por ejemplo, esta separata puede ser considerada «útil» para un alumno de secundaria, pero resulta «elemental» y hasta «inútil» para un universitario de la facultad de filosofía.

Estos tres factores no actúan aisladamente sino, por el contrario, guardan interrelaciones aunque pueden llegar a predominar uno sobre otro. Ejemplo: si una psicóloga muy experta se enamora de un reconocido empresario, ¿Guardará un criterio totalmente intelectual para valorar a su pareja? ¿No predominarán sus sentimientos sobre su razón? ¿Podrá tener una necesidad de afecto muy personal, por «x» experiencias infantiles?; Todas estas preguntas nos pueden dar a entender que los tres factores no son compartimientos estancos separados entre sí.

Tesis axiológicas: al tratar de buscar el fundamento del valor, es decir al tratar de averiguar, si somos nosotros los que damos el valor a los objetos o si el valor esta en el objeto mismo, se van ha plantear diferentes posturas:

El objetivismo: El valor es un ente independiente del sujeto, sostiene que el valor es una cualidad especial que se da y existe en las personas, cosas o los actos. Existen dos posturas:

a) Naturalismo: nos dice que el valor esta en el mundo real, concreto, físico y existe como característica propia de los objetos. Representantes: Aristóteles, Scheller, Spencer
b) Idealismo: el valor es una característica no natural, no real de los objetos, el valor no esta en el mundo físico no depende de el existir. Según esta posición el valor existe objetivamente en el mundo de las idealidades. Representantes: Platón

El subjetivismo: Para el subjetivismo el valor depende del sujeto. El valor no tiene existencia independiente del sujeto. Las cosas valen porque las deseamos o porque despierta nuestro interés. Hay tres posiciones:

a) Hedonismo: Un objeto es considerado valioso o estimado en tanto proporciona placer experimentado corporalmente. Valor es placentero. Si algo nos produce dolor o insatisfacción carece de valor. Representantes: Aristipo de Cirene y Epicuro
b) Eudemonismo: Un objeto es valioso cuando nos hace felices. El eudemonismo, cuyo principal representante fue Aristóteles, es un concepto filosófico de origen griego (de eudaimonia palabra griega) compuesto de "eu" bueno y "daimon" divinidad menor, que recoge esencialmente diversas teorías éticas; tiene como característica común, ser una justificación de todo aquello que sirve para alcanzar la felicidad. Entre los eudemonistas cabe destacar a Aristóteles que fue uno de los primeros y el más importante, y además, a los eudemonistas que afirmaban que para llegar a la felicidad hay que actuar de manera natural. Es decir, con una parte animal (bienes físicos y materiales), una parte racional (cultivando nuestra mente) y una parte social, que se concretaría en practicar la virtud, que según Aristóteles se situaba en el punto medio entre dos pasiones opuestas. Los seguidores de esta teoría ética afirmaban que no se puede ser siempre plenamente feliz. Siglos más tarde que Aristóteles, Tomás de Aquino afirmaría que sí se puede llegar a esa felicidad plena y total, pero en otra vida, ya que en este mundo sólo existe felicidad relativa. Los eudemonistas pensaban que el placer era un complemento de la felicidad.
c) Utilitarismo: Un objeto es considerado como valioso en la medida que sea útil, más aun si esa utilidad sea para mayor cantidad de personas. El utilitarismo es un marco teórico para la moralidad, basado en una maximización cuantitativa de consecuencias buenas para una población. La moralidad de cualquier acción o ley viene definida por su utilidad para la humanidad. Utilidad es una palabra que significa que las consecuencias positivas deben estar maximizadas. Estas consecuencias usualmente incluyen felicidad o satisfacción de las preferencias. El utilitarismo es a veces resumido como "el máximo bienestar para el máximo número de personas". En resumen, el utilitarismo recomienda emplear métodos que produzcan más felicidad o aumenten la felicidad en el mundo.

Emotivismo o escepticismo axiologico: Plantea que el valor no existe, no tiene entidad. El valor es la expresión de las emociones, son las experiencias afectivas que surgen cuando el sujeto se encuentra al objeto. Representante: A. Ayer

Social cultarismo: El valor esta dado por el momento histórico que esta viviendo la sociedad. Al crear cultura se crea valores.

LA ÉTICA

I. ÉTICA Y MORAL

Etimológicamente Ética proviene del griego *Ethos* = residencia, y se refiere al ámbito íntimo del Súper Yo y es donde puede desarrollar y alcanzar su perfeccionamiento humano.

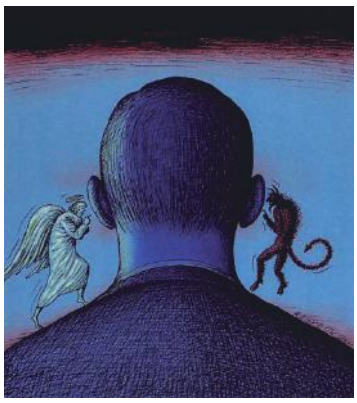
A la Ética también se le denomina «Filosofía de la Moral», pero Moral proviene del latín Mores = morada, costumbre y significa las normas establecidas por los patrones de conducta que rigen y califican la conducta humana en un momento histórico y en una comunidad determinados.

Ética es la rama de la filosofía que estudia el acto humano relacionado con la finalidad última del hombre. El perfeccionamiento humano en cuanto a la moralidad.

A partir de estos conceptos, formulamos los planteamientos siguientes: ¿Cómo y quién juzga los actos humanos?

Ejemplo: Un niño, jugando, presiona el detonador de explosivos de una mina causando la muerte de varios trabajadores por la explosión imprevista,... ¿Quién es culpable, el niño o la persona que cuidaba al niño? ¿Cómo juzgar la conducta, es negligencia o imprudencia? ¿Este hecho se pudo evitar?

Para determinar quiénes tienen la capacidad moral de juzgar es necesario definir acto moral y persona moral.



A. El acto humano y el acto moral

El acto moral necesariamente es efectuado con libertad, racionalidad y responsabilidad. Cuando faltan uno de estos tres requisitos, deja de ser moral y se considera «acto del hombre».

En el caso del niño en el centro minero, actuó con libertad por cuanto voluntariamente accionó el detonador; pero sin responsabilidad, porque no tuvo intención de causar tantas muertes; en consecuencia, su razón estuvo tan limitada que sólo constituye un acto del hombre, tan igual como comer, beber, dormir, etc.

B. Personal moral

Es el ser humano que tiene conciencia de sí (racionalidad), conciencia moral (libertad para hacer lo que humanamente debe hacer) y está en capacidad de asumir las consecuencias de sus actos (responsabilidad), se le considera una persona moral. Tener conciencia de sí implica estar en la plenitud de sus facultades (autoconciencia) y reconocer que es el autor de un acto que él mismo, racional y voluntariamente, ha decidido ejecutar.

Un sujeto posee conciencia moral cuando tiene capacidad de distinguir valores éticos como el bien, la justicia, la libertad, la vida, la dignidad, etc. y sus correlativos anti valores como el mal, la injusticia, la opresión, la muerte, la indignidad, etc.

Libertad significa que pueda optar por tal o cual acto conforme a su conciencia, es decir, que el sujeto ejecuta un acto con la soberanía de su voluntad, sin influencia de nada ni de nadie. Ejemplos:

I. Un demente que afirma escuchar la voz de Dios que le ordena matar a «mujeres impuras». De haber cometido esos homicidios: ¿El demente está en la plenitud de su razón? ¿Posee conciencia moral? ¿Cómo juzgar sus actos? ¿Quién responde por esos crímenes? ¿Merece ser condenado o internado en un sanatorio?

II. Un joven drogadicto, bajo los efectos del síndrome de abstinencia, exige con violencia dinero a su madre y, ante su negativa, con un cuchillo la amenaza y le roba sus joyas. ¿Es acto humano? ¿Actúa con libertad y deliberadamente? ¿Tiene capacidad racional? ¿Cómo responde por este acto? ¿Merece la cárcel o un hospital?

III. Un centinela recibe la orden de su Comandante de Guardia que dispare a un civil, quien es herido gravemente y muere. ¿Quién es el responsable de esta muerte? ¿El centinela actuó libremente? ¿Tuvo la racionalidad suficiente para disparar? ¿Es un acto humano? ¿Qué valor es importante, la obediencia o la vida?

II. EL DEBER MORAL Y EL BIEN

El acto moral se puede entender en la medida que es la acción de un hombre que en ese momento consideró correcto actuar de tal o cual forma. Por tanto debemos entender que el sustento de la acción moral es el deber, entendiéndose éste como la exigencia imperiosa de nuestra conciencia por realizar un acto que lo consideramos bueno, pero ¿Qué es lo bueno? Un acto se reconocerá como bueno cuando busque la superación individual y colectiva. Si fuera sólo individual sería egoísmo y si fuera sólo colectiva, el hombre común no contaría y este se llegaría a rebelar contra un orden así impuesto. El individuo debe respetar tanto al colectivo como el colectivo al individuo, en ese equilibrio se expresa la realización de la persona.

A. Los valores éticos fundamentales

1. El bien

Que busca en esencia la superación del individuo y el hombre en general.

2. **La justicia**
   Que se basa en la igualdad entre los hombres y equidad entre la acción moral y su equivalente (premio o castigo).
3. **La solidaridad**
   Es la ayuda recíproca que permite el desarrollo del desvalido y la formación de la persona en la bondad.
4. **La dignidad personal**
   Que es el respeto a la condición de persona tanto del que ya existe como del que está por nacer.

B. La virtud

Es uno de los temas más trascendentes de la Ética por cuanto tiene un propósito formativo y perfeccionador de la conducta. La virtud es el comportamiento humano (conducta permanente) establecido por el equilibrio de su accionar entre el valor con su antivalor. Ejemplo: El valor (arrojo, coraje, valentía, etc.) es una virtud establecida en el justo medio de los griegos, entre la ausencia del valor ético que llega a la cobardía y el exceso, que llega a la temeridad. Otra virtud como la benevolencia se establece en el justo medio entre la perversidad como máxima expresión del mal y la bondad como suprema expresión del bien.

En general, el hombre virtuoso adopta un comportamiento equilibrado entre el exceso y el defecto. Cuanto más virtudes adopte, mayor trascendencia alcanzará su personalidad. La enseñanza de la Ética en su aspecto pragmático distingue las virtudes individuales de la personalidad y las virtudes sociales de la vida en comunidad.

Las principales virtudes individuales son la autonomía, autodominio, benevolencia, confianza, concentración, decisión, diligencia, entusiasmo, estrategia, firmeza, iniciativa, liderazgo, mando, perseverancia, prudencia, rectitud, rotundidad, serenidad, superación, coraje, etc.

Las principales virtudes sociales son la austeridad, caridad, decoro, disciplina, honestidad, justicia, lealtad, moralidad, obediencia, orden, paz, puntualidad, solidaridad, urbanidad, ..., en suma, honor, libertad y dignidad.

III. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA MORAL

A. Moral primitiva

La moral primitiva se caracteriza por ser esencialmente colectivista y única. Esto quiere decir que reduce el individuo a su colectividad, y que es única para todos los individuos. En general, las sociedades primitivas son colectivistas: propiedad colectiva y hasta relaciones familiares colectivas.

B. Moral antigua

En este periodo se encuentran condiciones muy diferentes. La propiedad privada se ha desarrollado por completo, y por lo tanto, también las clases sociales. Las sociedades son mucho mas numerosas y por ello, sus necesidades son mayores. De ahí que las guerras entre ciudades y estados rivales comiencen a hacerse frecuentes, y como resultado de ellas, aparezcan los prisioneros de guerra, reducidos a esclavos.

El poder en general, administración política y militar, la producción intelectual y artística, quedo en manos de las clases superiores. De esto entonces surgen dos fuentes de la moral. Una para los amos, que era además dominante, y otra para los esclavos.

Para los esclavos encontramos valorado positivamente aquellos rasgos de su situación: obediencia, sufrimiento y humildad, entonces podemos deducir que lo que es bueno es lo que beneficie a la clase dominante.

C. Moral feudal

La estructura antigua y feudal son muy semejantes. Lo que en la primera era amo y esclavo, en la segunda fue señor y siervo. Si bien que el señor, no podía vender al siervo, ni disponer con la misma facilidad de su vida y familia, sus derechos sobre este eran en todo caso muchos.

Entonces la moral del señor, será igualmente individualista y dominante. Además influida por la ideología religiosa que le enfoca hacia la salvación celestial. El honor, entendido como el deber por el deber, los mandamientos religiosos hábilmente acomodados a sus conveniencias, y la rígida diferencia de clases, son los preceptos morales dominantes.

De otro lado el siervo, se encuentran valores como la humildad, pobreza y la obediencia, que sinceramente llevados en la tierra, serian ampliamente premiados en el cielo.

D. Moral burguesa

Estando el sistema interesado en que el mayor numero de personas produzca la mayor cantidad de riqueza posible. La nueva moral exaltará la libertad del individuo. Se pensara ahora al como un ser con la capacidad de ser por si mismo, independiente de su origen de nacimiento.

Se tiene entonces, una moral individualista, igualitaria y defensora del beneficio económico y su propiedad. Este nuevo sistema, vera con buenos ojos y alabara que, una sola persona y gracias al trabajo de muchos otros, logre ganancias superiores a la de las demás gentes. Son las relaciones entre industria y obrero.

IV. PENSAMIENTOS DE LOS DIFERENTES FILÓSOFOS

A. Platón:

Hace corresponder cada tipo de alma con una virtud que le es propia. La prudencia es la virtud correspondiente al alma racional; la fortaleza o el valor, al alma irascible o de la voluntad; y la templanza o moderación, es la virtud del alma sensible o de los deseos. Los conceptos ético-políticos son centrales en el pensamiento platónico, donde se da una clara vinculación entre los órdenes moral y político; de ahí que el concepto de justicia, central en la filosofía platónica, pueda también definirse en relación con

las tres virtudes del alma. Según esta concepción la justicia es la encargada de que cada virtud armonice con las otras y desempeñe el papel que le corresponde en la estructura moral.

B. Kant: Para conocer mejor la naturaleza de la ética kantiana volvamos a la diferencia entre lo ideal y lo real. Decíamos que lo ideal se caracteriza por su no realización, pues de lo contrario sería real. ¿Cuál es entonces su función? La explicación es clara, mientras que lo real existe en la experiencia, es algo fáctico, lo ideal no existe en la experiencia, sino que su lugar es el pensamiento, como guía o modelo para la experiencia. El mundo de las ideas no es la realidad física sino la realidad del pensamiento. Por ejemplo, la casa ideal y la casa real son muy diferentes (como el amor ideal y el real). Entre ambas hay una diferencia cualitativa, pero la casa-idea sirve de modelo y guía para la casa-cosa. Y esta es precisamente a naturaleza de los principios morales. Los ideales morales, son ideales, es decir, modelos al que debemos ajustar nuestra conducta. Por se decíamos que el problema de la moralidad no es el de la realidad de nuestra conducta, la que de hecho es, pues sería real, sino la que debe ser. Por lo tanto, en la razón práctica no se trata de juicios de hecho sino de lo que Kant llama imperativo categórico, que no es otra cosa que juicios de estructura similar a los de hecho, sujeto más predicado, pero unidos no con ser sino con deber ser. Por ejemplo, un juicio del tipo "los hombre son razonables" es de hecho; pero si dijéramos "los hombre deben ser razonables" sería un juicio moral. En primer caso, ya son razonables. En el segundo, no. Si la base de la razón teórica es la experiencia, la de la razón práctica son las ideas entendidas como reglas para la experiencia. Mientras que los conceptos son nociones de algo, las ideas son nociones para algo, para una finalidad, que en el caso de la conducta es la realización de un ideal o principio moral. Así pues, el conocimiento moral se formula en imperativos categóricos, juicios del deber ser.

C. Nietzsche: preocupación moral atraviesa todo el pensamiento de Nietzsche, que se llama a sí mismo "el primer inmoralista". Confiesa que la preocupación moral le acompañó como obsesión desde los trece años. La moral es el gran "error, el más fatal de todos", y por ello va a escoger a Zaratustra como profeta de su mensaje. La moral es el gran objetivo de la crítica demoledora que hay que hacerle a la decadente cultura occidental, especialmente a la mentalidad judeo-cristiana, sustentada por la casta sacerdotal "los enemigos más malvados". Este es el tema específico y central de dos de sus obras más importantes del período de madurez Más allá del bien y del mal y Genealogía de la moral. Desde el ámbito de los valores morales y su genealogía hace Nietzsche su crítica más profunda a la cultura occidental.

D. Sócrates: Sócrates descarta como criterio de bondad ética, la utilidad, el placer y el poder. Su concepto de bien lo toma el mundo de la técnica, de las artes manuales, el buen zapatero, el buen albañil es el que sabe hacer zapatos o casa. La bondad consiste en la sabiduría en saber obrar, en entender, por eso se puede afirmar: "el sabio es bueno".

E. Aristóteles: La doctrina moral de Aristóteles se encuentra fundamentalmente en su ética o nicomaco. En ella trata el tema del bien, el cual es el fin ultimo de las acciones de los seres humanos.

V. TEORIAS ÉTICAS

A. Éticas materiales

El hedonismo: el hedonismo de epicúreo dice que el bien y el fin supremo de la vida humana es el placer.
El eudemonismo: El eudemonismo de Aristóteles pregona la felicidad como meta suprema de toda la actividad moral del hombre. Según este filosofo, el hombre, como animal racional que es, debe ser feliz realizando y perfeccionando lo que es mas propio y lo define especialmente: la actividad intelectual. El bien supremo al que debe tener todo hombre es la búsqueda de su propia perfección, la cual reside en el ejercicio continuo de las virtudes o capacidades del hombre. Una vida sin virtud no puede ser una vida feliz ni moralmente buena. La virtud es según Aristóteles, el equilibrio puesto en el desarrollo de nuestras capacidades sin pecar por exceso ni defecto.
El utilitarismo: El utilitarismo es por tanto, una ética de la felicidad y el bienestar, y se podrá alcanzar si los políticos y los ciudadanos son tan ilustrados que hacen leyes justas en lo social y en lo económico y someten sus deseos egoístas al beneficio de las mayorías.

B. Éticas formales

El formalismo de Emanuel Kant:
Las características fundamentales del formalismo moral de Kant son:

- El criterio de moralidad consiste en obrar por respeto al deber.
- El imperativo categórico es la formulación de la ley moral por medio de la razón practica; es decir una ley universal y absoluta que se puede formular de esta manera: "Actúe de tal manera que tu forma de obrar se pueda tomar como norma universal de comportamiento".

El formalismo existencial:
Las características esenciales de la moral Existencialista de Sartre son formales porque no admiten ninguna ley heterónoma, Ningún valor superior al sujeto humano que este debe realizar.

ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

DESARROLLO DEL TEMA

I. CONCEPTO

- El término "antropología" fue acuñado por O. Casmann en 1596. Pero la antropología filosófica fue fundada por Max Scheler.
- Es la disciplina filosófica que se encarga de interrogar acerca de la naturaleza del ser humano. En este sentido, se dice que el hombre se pregunta por su propia esencia.
- La antropología física y etnológica presuponen conocimiento de lo que el hombre es e investigan simplemente sus caracteres exteriores o sus obras culturales. La filosofía, en cambio, se plantea como problema el conocimiento que aquellas ciencias presuponen acerca del hombre y se pregunta por la naturaleza fundamental de su ser, se pregunta qué es lo que diferencia al ser humano de todos los demás seres.
- Sus temas de investigación son: la relación mente-cuerpo, el sentido de la libertad o finalidad de la existencia humana, el origen del hombre, la esencia humana y el puesto del hombre en el cosmos.

II. OBJETO DE ESTUDIO DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

- La antropología filosófica investiga al hombre desde una perspectiva totalizadora. Todo lo humano le interesa, pero precisamente en cuanto trasluce la consistencia interna, la universalidad, la substantividad íntima y última de ser del hombre.
- La antropología filosófica mira al ser del hombre, a la realidad humana; las ciencias positivas, en cambio, están esencialmente ligadas al fenómeno humano y a las regularidades perceptibles en sus diversas manifestaciones particulares.
- La antropología filosófica no es única. Y tampoco lo es la concepción acerca de la existencia humana. En este sentido se afirma que ninguna propuesta antropológica es neutral ideológicamente. El conocimiento del hombre no deja de tener consecuencias para el ser del hombre.

III. PROBLEMA DEL ORIGEN DEL HOMBRE

A. El creacionismo (Teoria no-científica)

La existencia de los seres vivos se debe a una creación especial. Pero, las características del agente creador son variables tanto en la visión mítica como en la visión teológico-religiosa acerca del origen del hombre
Toda creación es a partir de la nada y la evolución no puede darse pues todas las especies están en permanente reposo como al inicio de la creación. (Fijismo)
La conciencia humana es un atributo que debemos a Dios y por ello es más relevante que la materia.

B. Evolucionismo (Teoria científica)

La teoría evolucionista plantea que los seres vivos constantemente tienen que enfrentar una auténtica lucha por su existencia. (Principio de selección natural)
La conciencia es una propiedad de la materia pero no de toda materia sino de la del cerebro humano.
El ser humano es el único que posee autoconciencia
El hombre ha pasado por un lento proceso de hominización para desarrollarse partiendo de seres inferiores hasta llegar a lo que hoy es.

C. Naturalismo (Spencer, Nietzsche)

La ciencia puede describir al hombre en sus aspectos tanto simples como complejos como si se tratará de un animal más. Existen diferentes razas de hombres. El hombre al igual que otros seres pasa por una etapa de maduración constante. Es un niño, un adolescente, un adulto y un anciano. Pero el hombre es el único animal que tiene excedentes alimentarios que le permiten subsistir. Además, del hombre pueden hacerse estudios estadísticos en cuanto a su tasa de mortalidad o de natalidad. El hombre puede ser descrito y explicado apelando a una metodología científica estándar. Sus creaciones son manifestaciones de su mente pero pueden ser explicados mediante factores empíricos. El hombre es un ser natural: depende del clima, de los alimentos, de su descendencia. Él nace , crece, se reproduce y muere.

D. Espiritualismo (Platón, Agustín de Hipona, Max Scheler,)

Lo primordial en el hombre no es la estructura corporal que comparte con otros animales sino su espíritu, es decir, la manifestación de su libertad y consciencia, y sus creaciones culturales. El hombre puede modelar libremente su vida. En cambio, el animal está sometido. El hombre es el ser que sabe decir no, es el asceta de la vida. La pregunta acerca de su esencia le hace descubrir la nada absoluta. Esto le impulsa a seguir preguntando ¿por qué hay un mundo? El hombre concibe así la idea de un ser infinito y absoluto. Existe de esta manera una necesaria conexión esencial entre la conciencia del mundo, la de sí mismo y la de Dios en el hombre.

E. Historicismo (J. Ortega y Gasset, W. Dilthey)

El hombre posee y hace historia. La historia del mundo no es sino la historia del hombre. Y la historia del hombre no es algo acabado sino que siempre se viene haciendo. La vida humana no le es dada al hombre como le fue dada a la piedra el caer ni como le fue dado al animal el repertorio rígido de su actos orgánicos. El hombre hace su vida y este hacérsela comienza por ser la invención de ella. Existir es para el hombre esforzarse en que haya lo que aún no hay, es decir, él mismo. La vida humana es producción y fabricación. El hombre es un programa que aspira a ser.

F. Existencialismo (M. Heidegger, J.P. Sartre)

El hombre es la posibilidad de ser libre para el más propio poder del ser. Para la realidad humana ser es elegirse: la libertad es el ser del hombre. El hombre es un ser para quien hay un mundo. El estar en, es estar con otros, es coexistir. El hombre está de inmediato y comúnmente junto al mundo. Cuando le es develado al hombre la estructura del ser, surge el fenómeno de la angustia con respecto a algo aún no determinado: el estar en el mundo. La angustia aísla al hombre en su más propio estar en el mundo. El ser del hombre es ser para la muerte, es la preocupación por su finitud. El hombre es el pastor del Ser.

G. Simbolismo (Ernst Cassirer)

El hombre ha sido el creador de las diversas instituciones que existen hoy en día. Él no puede moverse sin la ayuda de esos símbolos que interpreta para acceder a la realidad. El lenguaje, el mito, el arte y la religión constituyen parte de este universo simbólico que conducen a la civilización. La realidad física parece retroceder en la misma proporción que avanza la actividad simbólica del hombre. En lugar de tratar con las cosas, conversa consigo mismo. Se ha envuelto en formas lingüísticas, en imágenes artísticas, en símbolos míticos o en ritos religiosos, y no puede conocer nada sin la intermediación de este medio artificial.

H. Marxismo (K. Marx & F. Engels)

Los individuos humanos vivientes existen, son reales al igual que sus acciones y sus condiciones materiales de vida. Podemos distinguir al hombre de los demás animales considerando que él produce sus propios medios de vida gracias a su estructura corporal adecuada. Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material. Los hombres (o seres sociales) son lo que producen y el modo cómo producen. Esto significa que la esencia humana depende de las condiciones materiales de su producción, no de su conciencia. "El ser social condicional la conciencia social, no a la inversa". Además, la historia del hombre es la historia de las diferentes fases de desarrollo del concepto de división del trabajo: patriarcalismo, esclavitud, feudalismo, capitalismo.

FILOSOFÍA EN EL PERÚ Y LATINOAMÉRICA I

DESARROLLO DEL TEMA

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA EN EL PERÚ

Que exista una filosofía en el Perú es un asunto sumamente discutible en nuestra propia tradición filosófica. Que hubo filosofía en el periodo autóctono de nuestra historia.
Se trata pues de un breve recuento histórico de lo que ha sido la actividad filosófica en nuestro país.

I. ÉPOCA PRE-INCA E INCA COSMOVISIÓN ANDINA

A. Concepción del mundo

- Los antiguos peruanos creían que el universo no era infinito, sino limitado y estaba dividido en tres zonas:
- Zona superior o cielo (Janan Pacha). Habitada por los dioses celestes: sol, luna, estrellas.
- Zona media o tierra (Kay Pacha). Aquí Vivian los hombres, los animales, los plantas y los ciertos espíritus terrestres.
- Zona inferior o sub-suelo (Ukju Pacha). Residencia de los muertos y los gérmenes.

B. Religión andina

- Fue animista, ya que consideraba que todo está animado y en constante transformación.
- Para los andinos, Dios es reconocible a través de sus diversas formas, pues adoraban al cerro, al lago, al rayo, etc. (Panteísmo).
- Consideraban que la naturaleza o materia es eterna.
- La tierra (mama pacha) fuente de vida y de sustento y por eso debía merecer respeto, cariño y agradecimiento.
- Concepción del Tiempo
- No conocieron el sistema de medición cronológica por horas, minutos y segundos; sin embargo, se guiaron por los relojes solares (Intiwatanas).
- Dividieron el año en doce meses y el calendario guarda estrecha relación con las labores agrícolas.

C. Pensamiento de la sociedad Inca

- La clase dirigente utilizó las contradicciones y estimularon las rivalidades para vencer el atraso y mantener a los pueblos ordenados.
- Se practicó el trabajo común: Ayni, Minka
- Hubo un sometimiento colectivo (pueblos) y sometimientos individuales (Acllas y yanaconas).

Esta etapa es oscura (ya que no se poseen documentos escritos que reflejen el pensamiento andino-peruano). Sólo se poseen referencias posteriores a la conquista de América, de cronistas españoles o mestizos.
Al teorizar sobre esta fase, se debate la presencia o no de la filosofía, en la estructura del pensamiento andino.
Al respecto existen dos tesis:

- **Tesis negativa: No existió filosofía.** El concepto de filosofía que manejan los autores que defienden esta tesis es el «estricto», es decir, aquella forma de conocimiento surgida en la Antigua Grecia, que en la actualidad se caracteriza por totalizadora, radical, sistemática, metódica, etc. Obviamente, esas características no existieron entre los antiguos peruanos. Por ende, se concluye, sólo cabe hablar de un «pensamiento» complejo, que no deslindó nunca con las creencias mítico-religiosas. Esta tesis fue postulada por Augusto Salazar Bondy, María Rivara de Tuesta y David Sobrevilla.
- **Tesis afirmativa: Sí existió filosofía.** El concepto de filosofía que manejan los autores que defienden esta tesis es el «amplio», es decir, como cosmovisión o concepción del mundo. Todo pueblo ha tenido y tiene cosmovisión (y por lo tanto, filosofía en este sentido amplio). Por ende, entre los antiguos peruanos también hubo filosofía. Se suele derivar esta posición de las investigaciones que el mexicano Miguel León Portilla hizo sobre el

pensamiento maya. Sin embargo, recientemente se le ha dado un «giro intercultural» a esta tesis, siendo encabezada por el alemán Josef Estermann (autor de un libro titulado Filosofía andina).

II. FILOSOFÍA EN EL VIRREINATO: LA ESCOLÁSTICA

Así se denomina a la filosofía escolar medieval, cuyos representantes, trataban de fundamentar teóricamente la concepción religiosa del mundo.

- Este tipo de filosofía llegó al Perú a través de los españoles, aproximadamente en el año 1550. Fue difundida por las órdenes religiosas como: dominicos, mercedarios, jesuitas y franciscanos.
- El apogeo de la escolástica comprende, por lo tanto, los siglos XVI y XVII y se prolonga hasta mediados del siglo XVIII.
- La escolástica presidió desde su iniciación las funciones docentes de la universidad de San Marcos en Lima; las de las universidades menores de Cusco y Huamanga y los colegios que fundaron las diversas órdenes religiosas.
- Durante este periodo se estudiaban los filósofos clásicos y medievales a través de la lectura de sus obras originales o las de sus comentaristas. Asimismo, se encaró el decisivo problema teológico de la condición humana de los indígenas. Sin embargo, en el Perú, su principal idea estuvo orientada a forjar en los vasallos una conciencia condicionada por la aceptación de una jerarquía social y política rígida.
- El autor más estudiado fue Santo Tomás de Aquino, a quien le siguieron las doctrinas de Duns Scoto, San Agustín, etc.
- Representantes: Fray Jerónimo de Valera (1568-1625). Esteban de Avila (1519-1601), José de Acosta (1539-1600), Martín de Jáuregui, etc.

III. FILOSOFÍA DE LA EMANCIPACIÓN: LA ILUSTRACIÓN

- El pensamiento de la ilustración abarca desde la segunda mitad del siglo XVIII y el primer tercio del siglo XIX
- Esta filosofía se orientó en la Revolución en la Revolución Burguesa de Francia y fue introducida al Perú principalmente por la sociedad Amantes del País y por otros viajeros ilustrados que visitaron el Perú.
- Propicio la aparición de profesores partidarios de las disciplinas exactas y empíricas.
- Los cambios operados en España ayudaron a la ampliación y afirmación del movimiento ilustrado peruano que cobro más fuerza con la creación de academias científicas como la Escuela de Medicina y con la publicación de revistas de cultura, entre las que destaca El mercurio peruano.
- Los partidarios de la ilustraron pusieron la razón en contra del dogma y el fanatismo religioso.
- Contribuyo a que naciera el deseo de buscar la emancipación americana de España, levantando sus ideales de igualdad, fraternidad y libertad.

  Representantes: Pedro Peralta y Barnuevo, Hipólito Unanue, Toribio Rodríguez de Mendoza, etc.

IV. FILOSOFÍA DEL PERIODO HISPÁNICO:

A. Romanticismo (1830 - 1880 aprox.)

El Romanticismo es un movimiento intelectual surgido en Europa Occidental en la primera mitad del siglo XIX, en lo filosófico surgió como un movimiento de rechazo de las soluciones filosóficas y sociales propuestas por la Ilustración.

Este período que es posterior a la proclamación de la independencia se ve la supremacía de la filosofía política dándose sendas discusiones –entre conservadores y liberales– con respecto a organización de la sociedad y el ejercicio del poder.

- El pensamiento romántico es ubicado entre 1826 y 1870, aproximadamente.
- De modo general, se trata de reivindicar la posibilidad dentro de un proceso irracional. Se parte de la posición de lo particular sobre lo general y se afirma el carácter dialéctico de la realidad.
- Sin embargo, el romanticismo peruano se caracteriza, fundamentalmente, por el predominio de temas políticos sobre los especulativos.
- Las cuestiones filosóficas más importantes provienen de las polémicas políticas entre monárquicos y republicanos, federales y unitarios, y principalmente entre los liberales y los conservadores.

Representantes:

- Liberales: Benito Laso, Francisco Javier Mariátegui y Francisco de Paula Gonzáles Vigil.
- Conservadores: Bartolomé Herrera.

EL POSITIVISMO (1880 – 1918 APROXIMADAMENTE)

Esta filosofía fue introducida al Perú hacia 1860, pero alcanza su máxima vigencia doctrinaria entre 1870 y 1900 aproximadamente. El positivismo peruano aparece como una respuesta filosófica frente a la crisis total que se vivía como resultado del caudillismo y de las consecuencias de la guerra con Chile; señalando la preponderancia del factor económico para la reconstrucción nacional.

El positivismo peruano se dio bajo dos formas:

I. POSITIVISMO NO UNIVERSITARIO

Denominado también positivismo extra-académico, se desarrolló fuera de las aulas universitarias.

A. Manuel Gonzáles Prada (1846-1918)

Fue una de las figuras más notables de la literatura peruana y entre sus ideas tenemos:

- Se preocupó principalmente por el hombre, la realidad y la existencia.
- El saber humano tiene sus notas más saltantes en la provisionalidad y la relatividad de las verdades.
- Fue antirreligioso, anarquista y anti hispanista.
- Estuvo en contra de la sociedad capitalista y consideró que el Estado es un producto de la violencia ejercida por los poderosos y un instrumento destinado a perennizar la servidumbre de los más débiles.
- El Perú verdadero, profundo, es el que pertenece a los indígenas.
- Afirmó que la única responsable de la crisis en el Perú fue la oligarquía.
- Obras: Páginas libres, Horas de lucha, Anarquía, Nuevas páginas libres, etc.

II. POSITIVISMO UNIVERSITARIO.

O positivismo académico

A. Javier Prado

- Es anti metafísico y sostiene que el objeto del conocimiento filosófico y científico es el mundo de los fenómenos observables y obedientes a la experimentación.
- El pensamiento positivo se funda en la razón y en la experiencia.
- Obra: El genio.

B. Manuel Vicente Villarán (1873 - 1958)

- Reconocido educador que estuvo en contra de la educación tradicional.
- Plantea el desarrollo de una educación que está orientada al trabajo productivo.
- Estuvo a favor del desarrollo capitalista (factor económico).
- Obra: Programas de las lecciones de derecho natural.

ESPIRITUALISMO

Jorge Polar y Javier Prado Ugarteche representa el punto más avanzado del positivismo peruano, ambos viraron, sobre todo el primero, al final de su vida hacia el espiritualismo, defendida en Francia por Buotroux y Bergson, pensamiento marcadamente antipositivista en la tercera década del siglo XX.

El más destacado representante fue Alejandro Deustua quien forjó una doctrina estética fundada en la vivencia de la libertad que había de desarrollarse y acentuarse más tarde sobre fundamentos teóricos más firmes que encontró en Bergson. El pensamiento de Deustua se articula en dos ideas fundamentales: libertad y orden, ideas que se entrelazan. Entiende la libertad como una actividad creadora, como una suerte de energía que por un íntimo dinamismo evolutivo renueva constantemente sus efectos.

Por su parte el orden representa lo establece del ser, lo permanente y lo acabado, aquello que se impone a la acción humana como estructura regular y fija. La obra de Deustua –que es vastísima– abarcó dos generaciones filosóficas la de 1905 y la de 1925 surgiendo en esas generaciones un entusiasmo por las filosofías de 1905 y la de 1925 surgiendo en esas generaciones un entusiasmo por la filosofía y por lo que se tenía cabal expresión de ella, el vitalismo bergsoniano. Víctor Andrés Belaúnde, Óscar Miro Quesada, José de la Riva Agüero entre otros, representan la corriente espiritualista influenciada fuertemente por Bergson, influencia que alcanzó a la literatura, el arte y a la política.

El pensamiento de muchos de los pensadores espiritualistas estuvo divorciado de la realidad del país, pues había una tendencia pro ibérica, aunque en algunos casos asume de manera superficial el problema de la educación, pero descuida en general el factor económico, restan importancia al problema indígena, privilegian a la minoría sobre la mayoría y terminan por cerrar los ojos ante la realidad nacional, prefiriendo dirigirlo a Europa y otras perspectivas. Así por ejemplo, José Carlos Mariátegui criticó duramente a Deustua por su actitud negativa respecto al factor económico y su elitismo, veía en él una encarnación del espíritu feudal.

Para concluir diremos que Pedro Zulen (1829 -1925) abre una crítica a la filosofía bergsoniana con su Filosofía de lo Inexpresable.

M. Ibérico fue otro bergsoniano declarado, entre sus obras tenemos, La aparición, El Nuevo Absoluto.

GENERACIÓN DEL CENTENARIO

Abarca el periodo comprendido entre los años 1920 - 1940. Entre sus principales representantes tenemos.

I. JOSÉ CARLOS MARIATEGUI LA CHIRA (1895 - 1930)

Fue el creador y conductor del movimiento peruano fundó la revista Amauta, en el cual expuso la mayoría de sus ideas.

a. Un marxismo abierto. El marxismo debe renovarse constantemente, adaptándose a cada realidad.

b. El marxismo como praxis. Es una herramienta metodológica de un movimiento de masas, para el análisis y transformación de su propia realidad.

c. Teoría de los mitos. (Mito = ideal del hombre). El marxismo moviliza las energías vitales de la masa para alcanzar el objetivo trazado: el socialismo.

d. Moralidad del socialismo. El proletariado es considerado como una humanidad ascendente de plenitud real y actuante de las virtudes del trabajo. La moral del socialismo es un principio de dignidad y de recuperación universal humana.
e. Estética y revolución. El arte debe ser abordado desde una perspectiva abierta a la vida humana, debe ser libre y enriquecida por el trabajo. El arte debe correr paralelo a las luchas proletarias y estar comprometido con una nueva sociedad.
f. Educación: Debe servir para educar hombres reales y debe ser abordada y planteada dentro de una perspectiva económica y social.
Obras: Defensa del marxismo, 7 ensayos de interpretación de la realidad peruana.

II. VÍCTOR RAÚL HAYA DE LA TORRE (1895 - 1979)

Fundo en Lima (1930) la fuerza política peruana más poderosa de los últimos años (Partido Aprista Peruano). Sus ideas se fundamentaron principalmente en la dialéctica hegeliana: triada dialéctica (Capitalismo, socialismo, aprismo). Empleando el relativismo (cada sociedad se desarrolla en su propio espacio y tiempo) y el subjetivismo, plantea así como alternativa el capitalismo industrial nacional.
Obras: Espacio - tiempo histórico, El antiimperialismo y el Apra, etc.

III. ANTENOR ORREGO ESPINOZA (1892 - 1960)

Tiene una orientación metafísica y vitalista. Para Antenor Orrego: El conocimiento es el secreto de la felicidad del hombre, ya que consuma la integración del cosmos y del hombre, considerando así que los pueblos de América deben unirse como un pueblo - continente, con el fin de superar la imitación de los modelos europeos de cultura. Pero para esto plantea un humanismo americano, basado en un principio que reconozca la validez universal del marxismo, el cual, sin embargo, debe aplicarse de acuerdo a cada sociedad.
Obras: Pueblo - continente, Notas marginales, El monólogo eterno, Estación primavera, Hacia un humanismo americano, etc.

LA FILOSOFÍA ENTRE 1940 Y 1960

I. CESAR GUARDIA MAYORGA

Es el más importante representante de la filosofía marxista universitaria. Señala que la única filosofía correcta es el materialismo dialéctico. Considerando que el verdadero ser es material y que se manifiesta en el hombre y la naturaleza (sujeto y objeto, respectivamente), sosteniendo que hay dos formas de conocimiento: sensorial y racional. El hombre mediante la razón, puede explicar la realidad bajo sus múltiples formas.
Obras: Filosofía y ciencia, Fascículos de psicología, Historia de la filosofía griega, etc.

II. ALBERTO WAGNER DE REYNA

Representante del existencialismo cristiano en el Perú. Expone sus ideas sobre la contingencia de la muerte a través de la fe, donde el hombre se encuentra con Dios.
Obras: La ontología fundamental de Heidegger, su motivo y su significación; La filosofía en Iberoamérica, etc.

III. FRANCISCO MIRÓ-QUESADA CANTUARIAS (1918)

Considera que la filosofía científica es la teoría de los principios basados en la razón. La teoría del ser es la metafísica

- Expone su ateísmo nostálgico:
  a. Ateísmo. Porque Dios no existe.
  b. Nostálgico. Porque desea que Dios exista.
- Concibe a la solidaridad como un valor histórico concreto y considera que la persona humana es un fin en sí misma (Humanismo).
- Plantea la creación de una sociedad justa basada en la racionalidad.
- Defiende la objetividad de la verdad.
- Obras: La filosofía como actividad raciona, Humanismo y revolución, Lógica, etc.

LA FILOSOFÍA ENTRE 1960 Y 1980

I. AUGUSTO SALAZAR BONDY

Considera que la filosofía latinoamericana presenta las siguientes características:
a. Tiene sentido imitativo.
b. Es de receptividad universal
c. Ausencia de aportes originales.
d. Existe un sentimiento de frustración intelectual.
e. Hay un divorcio entre la filosofía y el pueblo.

Las características de la filosofía latinoamericana - dice Bondy - tienen como causa principal al subdesarrollo y dependencia de nuestra sociedad. Asimismo, para lograr el desarrollo de una filosofía autentica propone las siguientes alternativas:
a. Se debe llevar a cabo una revolución socialista - humanista.
b. Debe haber un cambio de conciencia.

c. Se debe generar una identidad nacional.
Obras: Historia de las ideas en el Perú.

II. GUSTAVO GUTIÉRREZ MERINO

Recibió el premio Príncipe de Asturias 2003 – Humanidades. Trata de articular el cristianismo con el socialismo marxista, pero sin aceptar el materialismo dialéctico. Plantea que la sociedad capitalista es anticristiana y debe ser superada por una nueva sociedad que es la socialista. Señala también que la teoría nace de la praxis de la sociedad y debe ser iluminada por la luz de la fe, así el reino de Dios se debe comenzar a construir aquí, en la tierra (reino de justicia, igualdad y paz).
Obra: Teología de la liberación (1970).

FILOSOFÍA ACTUAL (A PARTIR DE 1980)

- Comienza a desarrollarse principalmente las ideas del Neoliberalismo, cuya mayor fuerza se da a partir de 1990.
- El Neoliberalismo tiene como principales bases filosóficas al Neopositivismo y al Pragmatismo. Su principal soporte social es la pequeña burguesía.
- Se imponen valores como: utilitarismo, practicismo, e individualismo, los cuales se afianzan con la ayuda de los medios de comunicación masiva.
- El ser humano es considerado útil de acuerdo a su rendimiento físico e intelectual.
- El proceso económico es determinado por las leyes de oferta y demanda.
- El Estado vende las empresas estatales (privatización) y se ocupa muy poco de la crisis por la cal atraviesa la sociedad.

Existe una sobre valoración de la ciencia y la tecnología a la filosofía (concepción cientificista).

PENSADORES LATINOAMERICANOS

• ANDRÉS DE JESÚS MARÍA Y JOSÉ BELLO LÓPEZ (CARACAS, 29 DE NOVIEMBRE DE 1781

Santiago de Chile, 15 de octubre de 1865)
Fue un filósofo, poeta, filólogo, educador y jurista venezolano, considerado como uno de los humanistas más importantes de América. De una profunda educación autodidacta, nació en la ciudad de Caracas, capital de la para entonces Capitanía General de Venezuela, donde vivió hasta 1810. Fue maestro del Libertador de Latinoamérica Simón Bolívar y participó en el proceso revolucionario que llevaría a la independencia de Venezuela. Como parte del bando revolucionario, integró la primera misión diplomática a Londres conjuntamente con Luis López Méndez y Simón Bolívar. En Londres reside por casi dos décadas y en 1829 se embarca para Chile, donde es contratado por el gobierno, desarrollando grandes obras en el campo del derecho y las humanidades. Como reconocimiento a su mérito humanístico, el Congreso Nacional de Chile le otorgó la nacionalidad por gracia en 1832. Poeta, ensayista, político, traductor y humanista venezolano. Revolucionario partícipe del proceso de independencia de su país y diplomático reconocido. Además de su obra poética se destaca su preocupación por el cuidado del idioma y su labor como gramático. Parte de su obra poética se encuentra compilada en El romance a un samán, A un artista y Mis deseos.
En Santiago alcanzaría a desempeñar cargos como senador y profesor, además de dirigir diversos periódicos del lugar. En su desempeño como legislador sería el principal impulsor y redactor del Código Civil, una de las obras jurídicas americanas más novedosas e influyentes de su época. Bajo su inspiración y con su decisivo apoyo, en 1842 se crea la Universidad de Chile, institución de la que se convertirá en su primer rector por más de dos décadas. Entre sus principales obras, se cuenta su Gramática del idioma castellano (Gramática de la lengua castellana destinada al uso de los americanos y los esclavos españoles), los Principios del derecho de gentes, la poesía Silva a la agricultura de la zona tórrida y el Resumen de la Historia de Venezuela.

• PEDRO HENRÍQUEZ UREÑA

Nació en la ciudad de Santo Domingo capital Dominicana. Descendiente de una familia de intelectuales -su madre fue Salomé Ureña, la gran poeta dominicana del siglo XIX; el médico, abogado, escritor, pedagogo, político, y presidente de la República Dominicana, su padre Dr. Francisco Henríquez y Carvajal, y su abuelo, Nicolás Ureña de Mendoza, costumbrista y político, comenzó interesándose por la literatura. También, dos de sus hermanos, Max y Camila, fueron dos grandes intelectuales, que realizaron aportes a la literatura y al ensayo histórico.
Luego de completados los estudios secundarios, marchó a los Estados Unidos, comenzando así un largo periplo que lo alejaría del solar nativo, casi durante todo el tiempo que le restaba de existencia. Fue profesor universitario en México en donde vivirá de 1906 a 1913, Estados Unidos, donde estuvo entre 1915 y 1916, Argentina donde se vinculó a la revista Sur, de Victoria Ocampo y fue académico de Letras, EE.UU. otra vez, y República Dominicana.

- ## ANTONIO CASO

Antonio Caso Andrade (19 de diciembre de 1883 - 6 de marzo de 1946). Filósofo mexicano. Fue rector de la entonces llamada Universidad Nacional de México de diciembre de 1921 a agosto de 1923. Junto con José Vasconcelos, fundó el Ateneo de la Juventud, grupo humanista opuesto a la filosofía positivista imperante en la época. La generación del ateneo había roto con la filosofía de Augusto Comte y de Herbert Spencer, acudiendo, entre otros, a Henri Bergson, Schopenhauer, Nietzsche y José Enrique Rodó. Contra el racionalismo imperante, los ateneístas creían en un ser humano moral, voluntarioso y espiritual.

En el verano de 1909, Caso presentó sus críticas al positivismo en un ciclo de conferencias recogidas más tarde en la tercera edición de Conferencias del Ateneo de la Juventud. Sin embargo, su obra más importante es La existencia como economía, como desinterés y como caridad. Ensayo sobre la esencia del cristianismo, inspirado en la tradición filosófica cristiana, en particular en Pascal y Tolstoi. En dicha obra, Caso distingue tres esferas de la existencia humana: la económica, la estética o del desinterés y la moral o de la caridad. Caso rechazaba la tesis de Gabino Barreda y del primer Justo Sierra según la cual el porvenir de México debía construirse fundamentalmente sobre las bases de una doctrina científica. En el ensayo "Catolicismo, Jacobinismo y Positivismo", incluido en el libro DisLiteraturas a la nación mexicana, Caso profundiza su crítica a dos de las ideologías hegemónicas a finales del siglo XIX: el jacobinismo (o liberalismo extremo) y el positivismo. A los partidarios de la primera los acusa de ignorar la realidad, mientras que a los de la segunda los culpa de someterse a la supuesta fatalidad de la realidad. Antonio Caso es un pionero de la filosofía de lo mexicano que desarrollarían más tarde Samuel Ramos, Leopoldo Zea y Octavio Paz, entre otros.

En su libro El problema de México y la ideología nacional, publicado en 1924, Caso argumenta que el problema más grave de México es su falta de unidad (racial, cultural y social). Al final de su vida, Caso recibe la influencia de las filosofías de Husserl, Scheler y Heidegger (en particular en sus obras La filosofía de Husserl, El acto ideatorio, La persona humana y el estado totalitario y El peligro del hombre).

- La filosofía de la intuición, 1914
- El concepto de la historia universal, 1918
- Principios de estética, 1925
- El acto ideatorio, 1934
- El peligro del hombre, 1942

- ## JOSÉ MARÍA ALBINO VASCONCELOS CALDERÓN

José María Albino Vasconcelos Calderón (Oaxaca, 28 de febrero de 1882 - Ciudad de México, 30 de junio de 1959) fue un abogado, político, escritor, educador, funcionario público y filósofo mexicano. Autor de una serie de novelas autobiográficas que retratan detalles singulares del largo proceso de descomposición del porfiriato, del desarrollo y triunfo de la Revolución Mexicana y del inicio de la etapa del régimen post-revolucionario mexicano que fue llamada "de construcción de instituciones".

Fue nombrado Doctor Honoris Causa por la Universidad Nacional de México y por las de Chile, Guatemala y otras latinoamericanas. Fue también miembro de El Colegio Nacional y de la Academia Mexicana de la Lengua.

Su obra dejó una marca profunda en la vida cultural mexicana. Su doctrina filosófica lo caracteriza como cercano a Arthur Schopenhauer y Miguel de Unamuno. El humanismo vasconcelista tiene perspectiva vivencial en su monumental serie autobiográfica Ulises Criollo (1935), La tormenta (1936), El desastre (1938), El proconsulado (1939) y La Flama. Los de Arriba en la Revolución. Historia y Tragedia (1959). La Raza Cósmica (1925) adelanta la más poderosa crítica hasta ahora del racismo con el que, desde el siglo XVI, se ha tratado de justificar la sumisión de los pueblos de América Latina frente a Europa y la América sajona. Se trata de una obra que ha jugado un papel clave en la conformación del pensamiento político latinoamericano y que constituye uno de los pocos referentes comunes de partidos políticos tan disímiles entre sí como la peruana APRA (socialdemócrata) y el Partido Acción Nacional de México (demócrata cristiano). Ensayos y tratados escritos a lo largo de su vida dan cuenta de su pensamiento, del cual puede decirse que cambió y evolucionó desde un espíritu idealista a uno tortuoso; pero siempre dotado de una luminosidad como lo atestiguan sus obras La intelectualidad mexicana (1916), El monismo estético (1919), Pesimismo alegre (1931), Estética (1936), Ética (1939), Historia del pensamiento filosófico (1937) y Lógica orgánica (1945). Vasconcelos se aventuró en las aguas de la ficción literaria con obras en diversos géneros. En el rubro de la crítica destacan sus Divagaciones literarias (1919), en materia de drama su Prometeo vencedor (1916), en materia de relatos está La sonata mágica (1933), además de la obra política que complementa a la autobiográfica, como en el caso de Cartas políticas (1959), publicadas de manera póstuma por el Fondo de Cultura Económica, la institución que ahora tiene la titularidad de los derechos de sus Obras Completas.

- ## ALEJANDRO DEUSTUA

Hijo de don Remigio Deustua y doña Toribia Escarza. Estudió en el Colegio Nuestra Señora de Guadalupe, este profesor sanmarquino fue director del movimiento filosófico peruano durante las tres primeras décadas del siglo XX. Conservador espiritualista de la escuela de Rudolf Eucken, fue catedrático de filosofía, literatura general y estética en la Universidad de San Marcos de Lima. Con él se introdujeron autores de la tradición alemana, francesa e italiana, Widelband y Dilthey, Bergson y Croce, en época bastante temprana, junto a Simmel. La importancia de Deustua en este estudio radica en que él fue el primero en

encabezar la reacción contra el positivismo que imperaba en la enseñanza universitaria peruana hacia fines del siglo XIX y lo que en el Perú se denomina "La Generación del 900". Profesor del filósofo reaccionario peruano Marqués de Montealegre de Aulestia. En este sentido, encabeza en Perú la polémica sobre el estatuto epistemológico de las ciencias del espíritu, adelantándose medio siglo a la comprensión que de este asunto nos ofrece Hans-Georg Gadamer.

El pensamiento de Deustua supone no sólo una crítica al intelectualismo y al positivismo, posiciones filosóficas dominantes en su tiempo, sino también una oposición a la ideología política, sustentada por la mayoría de los positivistas peruanos. Para Deustua el esfuerzo educativo del Estado debe orientarse a la construcción de una nueva clase dirigente educada y pensante. Esto pasa, según él, por la recuperación de una educación universitaria de calidad, pues ella es la base y el principio de toda educación nacional, orientada a formar una verdadera clase dirigente peruana. Deustua ejerció notable influencia en la filosofía peruana de la primera mitad del siglo XX e introdujo en los círculos cultos peruanos el neo idealismo europeo de principios de siglo. Esta orientación, completamente nueva en aquellos momentos, se encuentra plasmada en sus libros de estética. Entre sus obras destacan: El problema de la educación, Informe sobre la enseñanza, Apuntes sobre enseñanza secundaria, El problema universitario, La teoría de los valores y Cultura política. Fue galardonado con las condecoraciones de Isabel La Católica en el grado de Comendador, en España, y con el Premio Roma, otorgado por la Real Academia de Italia en 1939.

• CARLOS VAZ FERREIRA

Carlos Vaz Ferreira, (Montevideo, 15 de octubre de 1872 - Montevideo, 3 de enero de 1958) fue un escritor y filósofo uruguayo.

Nace en Montevideo el 15 de Octubre de 1872. Fue hermano de la poetisa María Eugenia Vaz Ferreira.

En 1897 publica "Literatura expositivo de Psicología elemental" y en 1898 otro libro sobre Lógica Formal. Desde 1897 es además catedrático de Filosofía en Educación Secundaria que entonces dependía de la Universidad de la República.

En 1903 se recibe como abogado.

En 1905 publica "Ideas y Observaciones" que reúne trabajos de menor dimensión previamente publicados y otros nuevos. La gran extensión de la obra motivó al autor a publicarla posteriormente en dos volúmenes separados. Entre 1905 y 1910 publica lo más célebre de su obra. En 1907 publica "Problemas de la Libertad", en 1908 "Conocimiento y Acción" y "Moral para Intelectuales", en 1909 aparece "El Pragmatismo", y "Lógica Viva" aparece en 1910.

En 1913 se lo designa Maestro de Conferencias de la Universidad de la República.

En 1918 publica "Lecciones sobre pedagogía" y "Sobre la propiedad de la tierra". En 1922 aparece "Sobre los problemas sociales". "Sobre el feminismo" se publica en 1933. "Fermentario" aparece en 1938. En 1940 se edita "La actual crisis del mundo".

Fue Rector de la Universidad de la República en los períodos 1928-1931 y 1935-1941. En 1931 hubo de dejar por causas de salud el cargo, siendo nuevamente elegido en 1935 por unanimidad. En este período se destaca su defensa de la Autonomía contra el gobierno dictatorial de Gabriel Terra.

Fue Director de la Facultad de Humanidades y Ciencias y luego Decano de la misma desde su fundación y hasta 1958. La formación de esta Facultad había sido uno de los grandes empeños de su vida, por décadas.

• JOSÉ INGENIEROS

En 1892, ya habiendo finalizado sus estudios secundarios, fundó el periódico La Reforma y un año después, 1893, ingresó como alumno a la Facultad de Medicina de Buenos Aires, de la que se recibió en 1897 de farmacéutico y en 1900 de médico con su tesis Simulación en la lucha por la vida.

En 1903 la Academia Nacional de Medicina lo premió por Simulación de la locura (secuela de su tesis editada en libro). Fue nombrado Jefe de la Clínica de Enfermedades Nerviosas de la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires y en 1904 ganó la suplencia de la Cátedra de Psicología Experimental en la Facultad de Filosofía y Letras. Se convirtió en un destacado miembro de la Cátedra de Neurología a cargo de José María Ramos Mejía y en el Servicio de Observación de Alienados de la Policía de la Capital, del cual llegó a ser su director.

Entre 1902-1913 dirigió los archivos de Psiquiatría y Criminología y se hizo cargo del Instituto de Criminología de la Penitenciaría Nacional de Buenos Aires, alternando su trabajo con conferencias en universidades europeas. En 1908 ganó la Cátedra de Psicología Experimental en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Ese año fundó la Sociedad de Psicología.

En 1909 fue elegido Presidente de la Sociedad Médica Argentina y nombrado Delegado Argentino del Congreso Científico Internacional de Buenos Aires. Completó sus estudios científicos en las universidades de París, Ginebra, Lausana y Heidelberg.

Sus ensayos sociológicos, El Hombre Mediocre y ensayos críticos y políticos, como Al margen de la ciencia, Hacia una moral sin dogmas, Las Fuerzas Morales, Evolución de las ideas argentinas y Los tiempos nuevos tuvieron un gran impacto en la enseñanza a nivel universitario en Argentina y obtuvieron una gran adhesión moral entre la juventud latinoamericana.

Además de dirigir su periódico bimestral, "Seminario de Filosofía", mezcló su pasión por la ciencia con una ética social acentuada. En sus múltiples actividades demostró una capacidad y penetración notorias, siendo considerado un intelectual de peso en su tiempo.

Durante la Reforma Universitaria iniciada en 1918 fue elegido Vicedecano de la Facultad de Filosofía y Letras, con amplio apoyo del movimiento estudiantil.

En 1914 José Ingenieros se casa con Eva Rutenberg en Lausana, Suiza; aunque el noviazgo se había iniciado en Buenos Aires. Del matrimonio nacieron cuatro hijos, Delia, Amalia, Julio y Cecilia. Su mujer Eva Rutenberg lo sobrevivió por 30 años, en tanto que su hija menor Cecilia falleció en 1995 y la mayor Delia en 1996.
En 1919 renunció a todos los cargos docentes y comenzó hacia 1920 su etapa de lucha política, participando de manera activa en favor del grupo progresista "Claridad", de tendencia comunista.
En 1922 propuso la formación de la "Unión Latinoamericana", un organismo de lucha contra el imperialismo que difundió continentalmente las ideas antiimperialistas.
En 1925, a pocos meses de su muerte, creó el mensuario "Renovación" en contra del imperialismo, firmando con los pseudónimos de Julio Barreda Lynch y de Raúl H. Cisneros.
Al paso del tiempo discrepó con las posturas del socialismo de Estado y empezó a colaborar con periódicos anarquistas, llegando a ser abiertamente un simpatizante del anarquismo, varias de sus obras literarias reflejan este acercamiento.
Murió relativamente joven, el 31 de octubre de 1925, a los 48 años.

• ALEJANDRO KORN

Alejandro Korn era hijo de Carlos Adolfo Korn, un médico y militar alemán prusiano, de ideas liberales que se negó a participar en la represión de una huelga de trabajadores textiles durante las revoluciones sociales de 1848. Condenado a muerte, huyó a caballo a Suiza, donde estudió medicina, conoció a su futura esposa, María Verena Meyer, y tomó la decisión de migrar a la Argentina, donde se casó una vez instalado. Se radicó en San Vicente (Buenos Aires), donde se desempeñó como médico y juez de paz. Fue promotor de la construcción del primer molino harinero y de la extensión de las vías del ferrocarril hasta la ciudad. Se destacó por su trabajo solidario en la lucha contra las epidemias de cólera, motivo por el cual fue condecorado por el presidente Domingo F. Sarmiento. A su muerte en 1905 la comunidad de San Vicente le rindió homenaje.
Alejandro Korn fue el primero de ocho hermanos. Su único hermano varón, Mauricio, sería, como él, un médico destacado. En sus años juveniles se destacó por sus inquietudes culturales y deportivas. En 1877 se estableció en Buenos Aires para realizar primero sus estudios secundarios en el Colegio Nacional Buenos Aires y luego los universitarios, en la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires.
Una vez recibido conoció y se casó con María Villafañe, radicándose primero en el interior de la provincia y finalmente en La Plata. Tuvieron siete hijos, de los cuales solo cuatro sobrevivieron la niñez. Uno de ellos, Alejandro Korn Villafañe, se destacaría en la Reforma Universitaria así como en el pensamiento católico y como pedagogo con la creación de la novedosa Escuela de La Plata. Su otro hijo varón, Guillermo Korn fue un dirigente estudiantil reformista de izquierda, periodista, dirigente del Partido Socialista y diputado nacional por el mismo, dramaturgo y fundador del Teatro del Pueblo en La Plata.
Alejandro Korn ha sido considerado junto a José Ingenieros como el fundador del pensamiento estrictamente filosófico en la Argentina, y parte del grupo fundacional de la filosofía latinoamericana, junto a Enrique José Varona en Cuba, José Vasconcelos y Antonio Caso en México, Alejandro Deustua en Perú, Carlos Vaz Ferreira en Uruguay, Raimundo Farías Brito en Brasil y Enrique Molina en Chile.
El pensamiento de Alejandro Korn impulsó una profunda renovación de la filosofía latinoamericana en el marco del movimiento democratizador continental de la Reforma Universitaria y en momentos en que en la Argentina se producían fuertes confrontaciones para superar la denominada "república oligárquica" basada en el fraude electoral y el voto cantado, e instalar un sistema democrático que tuviera como eje el respeto a la voluntad popular. Su público lector estuvo integrado mayoritariamente por jóvenes estudiantes reformistas y activistas políticos y sociales de centro izquierda.13 Sus reflexiones se orientaron principalmente al estudio de los valores y de la libertad, destacándose entre sus obras La libertad creadora (1922) y Axiología (1930).
La base de la filosofía de Korn es el ataque frontal al positivismo y al realismo ingenuo, es decir los presupuestos y conclusiones generalmente espontáneos que se dan por evidentes en cada época y que están arraigados en todos los sistemas filosóficos, muchas veces como elementos sobreentendidos del análisis racional.
Korn concibe la filosofía como un pensar íntimamente relacionado con el momento y la cultura concreta en la que se vive, una reflexión derivada de una praxis ligada a los problemas y a la voluntad de los individuos y las comunidades democráticas concretas.

• LEOPOLDO ZEA AGUILAR

(México, D. F., 30 de junio de 1912 - 8 de junio de 2004)
Fue un filósofo mexicano.
Uno de los pensadores del latinoamericanismo integral en la historia. Se hizo famoso gracias a las tesis de grado El positivismo en México (1945), con la que aplicó y estudió el positivismo en el contexto de su país y en el mundo en transición de los siglos XIX y XX. Con ello inició la defensa de la integración americana, preconizada por el libertador y estadista Simón Bolívar, dándole un significado propio basado en la ruptura con el imperialismo estadounidense y el neocolonialismo.
En sus planteamientos demuestra que los hechos históricos no son independientes a las ideas y, en la misma forma, no se manifiesta en lo abstracto, sino como una simple reacción a una determinada situación de la vida humana y popular.
En su idea de una Latinoamérica unida, defendió el pensamiento sobre el lugar del hombre en la región, aclarando que el descubrimiento de 1492 no fue sino un encubrimiento en términos culturales y sapienzales,

producto del mestizaje ideológico para la configuración de la identidad latinoamericana, cosa que expuso en el V centenario, en 1992. Luego, estudió el análisis ontológico de latinoamérica en los planos cultural y geohistórico.

De origen humilde, laboró en 1933 en la oficina de Telégrafos Nacionales para sufragar los costos de su educación secundaria y universitaria.

Fue miembro de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) desde su formación, como maestro y filósofo, en 1943. En 1954fue designado investigador de tiempo completo del Centro de Estudios Filosóficos de dicha universidad. En 1947 fundó, en la Facultad de Filosofía y Letras, el "Seminario sobre historia de las ideas en América". En 1966 fue nombrado director de la facultad, cargo en el que se mantuvo hasta 1970. Durante su periodo como director fundó el Colegio de Estudios Latinoamericanos en 1966; más adelante fundaría el Centro Coordinador y Difusor de los Estudios Latinoamericanos de la UNAM (1978).

Estuvo casado dos veces:

La primera vez estuvo casado durante cuarenta años, desde 1942, por la Iglesia y por lo civil con la periodista mexicana Ma. Elena Prado Vértiz, con quien tuvo seis hijos. En la década de 1980 se divorciaron civilmente.

A partir de 1982 estuvo casado con la Historiadora, investigadora y catedrática María Elena Rodríguez Ozán. No tuvieron hijos propios.

Su filosofía marcó su concepto de una América Latina unida; y no en la utopía, sino en la realidad, en la lucha y renovación de un pueblo en demanda de dicho surgimiento, lo que le abrió la puerta a otros estudiosos del tema en el futuro.

Fue comparado con diversas personalidades del mundo intelectual, político y revolucionario, tales como Germán Arciniegas, quien fue su amigo; con el Ernesto "Che" Guevara, con José Gaos, quien fue su maestro; con Víctor Raúl Haya de la Torre, con Andrés Bello, con Simón Bolívar y con Domingo Faustino Sarmiento, entre muchos otros. Leopoldo Zea Aguilar, murió el 8 de junio de 2004.

NOCIONES DE LÓGICA – LÓGICA PROPOSICIONAL

DESARROLLO DEL TEMA

En nuestro quehacer diario, constantemente hacemos deducciones, esto significa que cada conclusión que establecemos se deduce de "algo"; este algo o punto de partida se llama "premisa". Por ejemplo, si exponemos un trozo de hielo al calor, se deduce que el hielo se derrite; o cuando un campesino ve una densa nube en el cielo, deduce que va a llover; o también de "todos los mamíferos son vertebrados" se puede concluir en que "algunos seres vertebrados son mamíferos". De esta manera, se puede afirmar que constantemente existe un criterio lógico para el análisis de situaciones que permitirán establecer una noción científica de la realidad.
Por lo tanto. ¡Recuerda!

> *"La lógica, justamente, es una ciencia que estudia los métodos o procedimientos que aplican definiciones y leyes o reglas con el propósito de determinar la validez de las inferencias, razonamientos o argumentos".*

La Lógica, como conocimiento orgánico y sistemático, aparece por primera vez con Aristóteles (S. IV a. C.) quien la define como un "instrumento" que ayuda al hombre a razonar correctamente mejorando la investigación de la naturaleza ("Organon"). Su objetivo quedó definido como el análisis formal de los razonamientos.

I. LA LÓGICA FORMAL

Es una ciencia que busca hallar los esquemas universales y válidos en todo momento, según los cuales suele y debe pensar el hombre para alcanzar la verdad.
El objeto de estudio de la lógica formal es investigar la estructura de los conceptos, juicios y razonamientos, sus relaciones de validez, métodos y principios que la determinan.
Actualmente, la lógica formal se ha tornado en Lógica Matemática (o simbólica) cuyo objetivo es demostrar la "validez" de los argumentos simbólicos o formalizados ("La Lógica es la ciencia de la inferencia formalmente válida")

Pero, ¿qué es una "inferencia" y cómo se determina su "validez"?

> *Es una estructura de proposiciones donde a partir de una o más de ellas, llamadas "Premisa(s)", se obtiene otra proposición que se llama "Conclusión"; será válida cuando las premisas impliquen a la conclusión; cuando existe relación coherente entre sus componentes, es decir, la conclusión se deduce lógicamente de las premisas.*

¿Cómo se clasifican?

Las inferencias pueden clasificarse como:

II. INFERENCIAS INDUCTIVAS

Son aquellas donde la conclusión es probable en relación a las premisas. Para obtener una inferencia inductiva, se parte de premisas particulares y luego se establece una conclusión general. Estas inferencias, desde el punto de vista de la Lógica, no son válidas ni inválidas.
Ejemplo:
Bruno es psicólogo y ayuda a las personas.
Flavia es psicóloga y ayuda a las personas.
Arturo es psicólogo y ayuda a las personas.
Probablemente, todos los psicólogos ayuden a las personas.

III. INFERENCIAS DEDUCTIVAS

Son aquellas cuya conclusión es necesaria en relación a las premisas. Para obtener una inferencia deductiva se parte de premisas generales obteniéndose una conclusión particular.
Ejemplo:
Todos los humanos son mortales.
Aristóteles es un ser humano.
Aristóteles es mortal.
A su vez, estas inferencias se clasifican como:

1. **Inferencias inmediatas**: Tienen una premisa y una conclusión.
2. **Inferencias mediatas**: Tienen dos o más premisas y una conclusión.

PROPOSICIONES

Las "proposiciones" son expresiones del lenguaje informativo que tienen la cualidad de ser verdaderas(V) o falsas(F), es decir, tienen valor veritativo.
Ejemplo:

- La plancha es un artefacto eléctrico.
- A. Salazar Bondy nació en el Perú.
- 4 + 3 = 7
- Las aves son acuáticas.

Es necesario resaltar que, lo que interesa fundamentalmente de las proposiciones es su sentido de verdad o falsedad, dado que enunciados distintos pueden expresar una misma proposición.
Ejemplos:

- Diego y Sebastián son hermanos.
- Diego es hermano de Sebastián.
- Sebastián es hermano de Diego.

Además, se debe tener en cuenta que expresiones en diferentes idiomas, también pueden presentar una misma proposición.
Ejemplo:

- Mariella y Ricky son estudiantes.
- Mariella and Ricky are students.

I. FUNCIONES BÁSICAS DEL LENGUAJE

A. Función informativa

Es aquella que se encarga de comunicar información que proviene de la realidad que nos rodea, hace referencia o describe al Mundo Objetivo, mediante el uso de oraciones verdaderas o falsas (proposiciones). Es el lenguaje utilizado por las ciencias:
Ejemplos:

- La Lógica es una ciencia abstracta.
- Todo mamífero es un ser vivo.
- Trujillo es la capital de la primavera.
- Me preparo en "PAMER".
- Francia es un país latino.

B. Función expresiva

Se encarga de comunicar acontecimientos que ocurren en el Mundo Subjetivo, es decir vivencias.
Ejemplos:

- La vida es hermosa y vale la pena vivirla.
- ¡Oh más dura que el mármol, Galatea!
- Dios mío, estoy llorando el ser que vivo.
- Me gusta el vestido que compraste.
- Te amo, ven a mis brazos.

C. Función apelativa

Se encarga de modificar, inducir o impedir la realización de una acción determinada utilizando para ello oraciones exclamativas. Se clasifican en órdenes, pedidos, sugerencias, preguntas, consejos, mandatos, súplicas, insinuaciones, etc.
Ejemplos:

- Siéntate y escucha lo que te digo.
- Prohibido arrojar basura bajo pena de arresto.
- ¿Cuándo será el examen de UNMSM?
- "Más vale ser cabeza de ratón que cola de león".

II. DEFINICIÓN

Es llamada también lógica de las proposiciones sin analizar, tiene por objeto de estudio a las proposiciones y su formalización con la finalidad de determinar sus valores lógicos.

III. PROPOSICIÓN (ENUNCIADO)

Se denomina así a las expresiones lingüísticas de las cuales se puede afirmar que son verdaderas o falsas.

IV. CARACTERÍSTICAS

* Toda proposición es una oración aseverativa, pero no toda oración es una proposición.
* Toda proposición o es verdadera (V) o falsa (F) (no puede ser ambas a la vez).
* Dentro del razonamiento, la proposición puede ser premisa o conclusión.
* La proposición verdadera o falsa se puede afirmar o negar.
* Los enunciados matemáticos tienen el rango de proposición.

Ejm.:

- Los futbolistas son deportistas. (V)
- Todo africano es asiático. (F)
- La botánica estudia a las plantas. (V)

V. CLASES DE PROPOSICIONES

Las proposiciones se clasifican básicamente en: simples y compuestas.

A. Proposiciones simples (Atómicas)

Son siempre afirmativas y no se pueden descomponer.
Pueden ser:

1. Predicativas

Aquellas que presentan, en su estructura, sólo un sujeto y un solo predicado (el sujeto puede hallarse tácito).
Ejm.:

- Los huancayinos son alegres.
- Las ballenas son mamíferos.

2. Relacionales

Presentan en su estructura un vínculo, dos sujetos o más. Ejm.:

- Pedro es amigo de José.
- La Trigonometría es más compleja que la Geometría.
- Lucho y Maricarmen se odian.

B. Compuestas (Moleculares, coligativas)

Están constituida por más de una proposición simple unida por las conectivas y, o, entonces, si y sólo si, o la negación (no). Son las siguientes:

1. Negativas

Son las que presentan la negación (no, no es cierto que, es falso que, es mentira que, no ocurre que, etc.).

Ejm.:

- Rocío no es menor de edad.
- Es falso que el gallo y la gallina sean acuáticos.

2. Conjuntivas

Presentan como conectiva a la "Y". La conjunción puede hallarse tácita, o puede ser reemplazada por sus sinónimos: Como, pero, a la vez, además, incluso, también, aunque, a pesar, sin embargo, ni, etc.

Ejm.

- Nelly y Roger son médicos
- Ruby es lingüista también literata.

3. Disyuntivas

Presentan como conectiva a la "O", "u", "o ... o...", son de dos tipos:

Inclusiva o Débil.- Cuando de las alternativas que se proponen se cumplen todas ellas, ya sea al mismo tiempo o de manera alternada.

Ejm:

- Jennifer es cantante o abogada.
- La mesa es un mueble o es de madera.

Exclusiva o Fuerte.- Cuando de las alternativas que se proponen se cumple sólo una y se excluye la otra.

Ejm.:

- César Vallejo murió en Lima o en París.
- O corremos o caminamos

4. Condicional (Implicativa)

Presentan como conectiva la palabra "Entonces" o sus equivalentes: luego, por lo tanto, en conclusión, en consecuencia, de ahí, etc. Esta proposición indica una relación de causa - efecto, (antecedente - consecuente)

La condicional se puede hallar tácita, sobrentendida.

Se divide en:

Condicional Directo.- Aquí se presenta primero el antecedente y luego el consecuente (causa - efecto).

Condicional Inverso.- Aquí se presenta primero el consecuente luego el antecedente. Se usa las conectivas: dado que, puesto que, ya que, porque, si, siempre que, cada vez que, etc.

5. Bicondicional (doble implicación)

Presentan como conectiva a "Si y sólo si", o sus equivalentes: cuando y sólo cuando, entonces y sólo entonces, etc.

Ejm.

- Edwin corre si y sólo si quiere llegar a la meta.
- Héctor se baña cuando y sólo cuando lo invitan a un matrimonio.

INTRODUCCIÓN A LA LÓGICA
FALACIAS FORMALES Y NO FORMALES

DESARROLLO DEL TEMA

FALACIAS DEL LENGUAJE COMÚN

I. DEFINICIÓN

Las Falacias son tipos de razonamientos incorrectos, erráticos, distorsionados, psicológicamente persuasivos, aparentemente correctos pero que no lo son si lo analizamos cuidadosamente.

Las Falacias se producen cuando se falta a las reglas del correcto razonar o se utiliza el lenguaje en forma equívoca o errónea.

II. CLASIFICACIÓN

A. Falacias formles

Se producen dentro de la Lógica Formal, generalmente por el uso inadecuado de procedimientos, leyes o principios lógicos. Son formas aparentes de razonamiento válido. Ejemplo:

$$[(p \rightarrow q) \wedge q] \rightarrow p$$

La Fórmula aparenta ser representativa de la Forma Válida del Razonamiento llamado MODUS PONENS. En el Ejemplo se desvirtúa el Antecedente y el Consecuente.

La Forma Válida del Razonamiento MODUS PONENS se formula así:

$$[(p \rightarrow q) \wedge p] \rightarrow q$$

B. Falacias no formales

Se producen en el lenguaje común, son errores de razonamiento que se cometen por falta de atención en el tema o por la ambigüedad en el uso del lenguaje. Estas falacias se clasifican a su vez en Falacias de Atingencia y Falacias de Ambigüedad.

- **Falacias de atingencia**

  Se cometen cuando en el razonamiento no hay una conexión lógica entre las premisas y la conclusión, pero la vinculación existente es psicológica.

1. Ignoratio Elenchi (Conclusión inatingente)

Conocida como Falacia de Ignorancia del Asunto, se comete cuando un razonamiento que se supone dirigido a establecer una conclusión particular es usado para probar una conclusión diferente, con la finalidad de desviar la atención del oponente y conseguir su aprobación. Por ejemplo, en un Proceso Judicial el Fiscal acusador argumenta extensamente sobre la naturaleza del delito que se le imputa a un reo, calificando al delito como cruel, alevoso y de lesa humanidad, sin aportar pruebas que incriminen directamente al reo.

2. Argumentum ad Hominem (Argumento durigido contra el hombre)

Es el argumento ofensivo contra el hombre, se comete cuando, en vez de tratar de refutar la verdad de lo que se afirma, se ataca al hombre que hace la afirmación. Por ejemplo, podría argüirse que la filosofía de San Agustín de Hipona es indigna de confianza porque en su juventud cometió muchos errores e inclusive tuvo un hijo.

3. Argumentum ad Ignorantiam (Argumento por la ignorancia)

Se comete esta falacia cuando se sostiene que una proposición es verdadera simplemente sobre la base de que no se ha demostrado su falsedad, o que es falsa porque no se ha demostrado su verdad. Esta falacia suele cometerse con mucha frecuencia en temas relativos a los fenómenos extra sensoriales, donde no hay pruebas claras en pro o en contra. Por ejemplo: Como ninguno de ustedes ha podido demostrar lo contrario, deben estar de acuerdo conmigo y aceptar que existen fantasmas.

4. Argumentum ad Misericordiam (Argumento por la misericordia)

Es el argumento de un llamado a la piedad o a la clemencia. Se comete esta falacia cuando se apela a la piedad para conseguir que se acepte una determinada conclusión. Se encuentra con frecuencia este tipo de argumentación en los tribunales de justicia, cuando el abogado defensor deja de lado los hechos que atañen al juicio y trata de lograr la absolución de su patrocinado despertando piedad en los miembros de la Corte de Justicia.

5. Argumentum ad Populum (Argumento al pueblo)

Es el argumento dirigido al pueblo. Se comete esta falacia al dirigir un llamado emocional al "pueblo" o la "galería" con el fin de ganar su asentimiento para una conclusión que no está sustentada en pruebas. Esta falacia se utiliza para despertar las pasiones y el entusiasmo de la multitud. Es un recurso favorito del propagandista, del demagogo y del que pasa avisos comerciales. Ejemplo: Cuando se pide al público peruano comprar el pulidor "Sapolio" porque se fabrica en el Perú y da trabajo a los peruanos, sin importar la calidad del producto.

6. Argumentum ad Verecundiam (Argumento a la autoridad)

Es el argumento de apelación a la autoridad, esto es el sentimiento de respeto que siente la gente por las personas famosas, para ganar asentimiento a una conclusión. Por ejemplo: Cuando se utiliza las opiniones de un gran físico para dirimir una discusión sobre política o historia.

7. Argumentum ad Baculum (Argumento a la fuerza)

Es el argumento de apelación a la fuerza, o a la amenaza de fuerza, para provocar la aceptación de una conclusión. Usualmente sólo se recurre a ella cuando fracasan las pruebas o argumentos racionales. Ejemplo: Cuando un parlamentario manifiesta que la Ley que dio el Congreso es justa porque lo aprobó la mayoría de congresistas.

8. Non causa pro causa (La causa falsa)

Se comete esta falacia cuando se admite una conclusión a partir de una causa que no es la causa real. Esta falacia esta relacionada con las supersticiones y creencias sin base racional. Por ejemplo: "Te dije que no pasaras debajo de esa escalera y no me hiciste caso. ¿Ves lo que te paso? Fracasaste en el negocio

9. Pregunta completa

Llamada falacia de interrogación. Se comete esta falacia cuando en la formulación de una pregunta hay varias cuestiones diferentes y se exige una sola respuesta como si fuera una pregunta simple.

Ejemplo: Cuando se le pregunta a un joven de intachable conducta lo siguiente ¿ Ha abandonado usted sus malos hábitos? o ¿ Ha dejado usted de pegarle a su enamorada?, y se le exige un "si" o un "no" rotundo de respuesta.

10. Por accidente

Se cometen cuando se aplican reglas generales a casos particulares en las que por alguna circunstancia accidental no son aplicables. Ejemplo:

"Los cuerpos caen por acción de la gravedad, los aviones son cuerpos por lo tanto, los aviones caen por acción de la gravedad".

- **Falacias de ambigüedad**

Llamadas falacias de claridad. Estas falacias aparecen en razonamientos cuya formulación contiene palabras o frases ambiguas, cuyos significados oscilan y cambian de manera más o menos sutil en el curso del razonamiento y, por consiguiente, lo hacen falaz.

1. Equívoco

Se produce cuando confundimos los diferentes significados que puede tener una palabra o frase y la usamos dentro del mismo contexto con distintos sentidos sin darnos cuenta de su variada significación. Por ejemplo: la palabra "heroína" tiene dos acepciones: uno significa "droga" y el otro "virtud", de ello podemos establecer el siguiente razonamiento:

1 Premisa: La heroína es dañina
2 Premisa: Juana es heroína
Conclusión: Juana es dañina

2. Anfibología

Se produce cuando se argumenta a partir de premisas cuya formulación es ambigua debido a su estructura gramatical. Una proposición o un razonamiento es anfibológico cuando su significado es confuso. Ejemplo: "Un granjero se saltó la tapa de los sesos después de despedirse afectuosamente de su familia con un revólver"

3. Énfasis

Se comete esta falacia en un razonamiento cuya naturaleza engañosa y carente de validez depende de un cambio o una alteración en el significado.

Por ejemplo: En un titular de periódico se lee CLAUDIO PIZARRO EN LA CARCEL, y en letras pequeñas se dice: fue de visita.

4. La división

Supone que lo que es cierto de un todo debe serlo para cada una de sus partes.
Ejemplo: Si cierta universidad es de primer nivel, pertenecer a ella nos hace de primer nivel.

- **Falacias que apelan a los sentimientos o afectos**

Apelación al hombre o ataque directo

No se refuta la postura de la persona, sino que ataca a la persona, por lo tanto es ofensivo y busca descalificar a quien sostiene la idea.
Ejemplo:
¡Qué vas a saber tú de educación, si apenas, y con suerte, te sabes las tablas de multiplicar!

- **Falacias que apelan a los sentimientos o afectos**

Apelación a una falsa autoridad

Constituye una falacia cuando se tergiversa la intención de las palabras o se cita a un personaje que no tiene nada que ver con el asunto tratado.
Ejemplo: Esta dieta es muy saludabe, lo dice Lady Gaga

- **Falacias que apelan a los sentimientos o afectos**

Apelación a los sentimientos

Se argumenta apelando a la benevolencia o simpatía de las personas con el fin de conmover al otro para conseguir un trato especial
Ejemplo:
Agréguenme en el trabajo, por favor, porque tengo muy malas notas y repetiré de curso.

- **Falacias procedentes de razonamientos falsos**

Falsa analogía

Consiste en comparar dos situaciones que son similares en algunos aspectos, pero diferentes en otros.
Ejemplo:
¿Por qué los estudiantes no podemos consultar los libros mientras rendimos los exámenes? Los abogados, los códigos para preparar su defensa.

- **Falacias procedentes de razonamiento falsos**

Causa falsa

Consiste en entregar al auditor una causa que no provoca el efecto al que se refiere.
Ejemplo:
El viernes, me internaron en el hospital. El sábado mi perro enfermó y el domingo murió. Mi perro murió de pena porque yo no estaba con él.

- **Falacias ad hominem**

Ataques dirigidos a las personas y no a los razonamientos de dichas personas.
- Ad hominem abusivo: "La denuncia de Maradona es mentira porque él era un drogadicto" (Que alguien haya sido drogadicto no implica que mienta)
- Ad hominem circunstancial: "No podemos aceptar los argumentos de la viñateros a favor del vino, puesto que ellos contribuyen con la industría.
(Que los viñateros contribuyan en la fabricación de vinos no significa que lo que digan a favor del vino sea de por si falso)
-Tu quoque (tu también): "Mi jefe político será un corrupto, pero también lo es el tuyo"
(Que la corrupción esté generalizada en el mundo de la política no significa que esté bien ni que sea aceptable)

Sinécdoque irresponsable

Atribuirle a todo un conjunto las características que posee sólo un miembro de dicho conjunto.
"El ministro es una persona muy capacitada, por tanto todo lo que haga el Ministerio a su cargo contribuye a capacitar a todos".

Falacias ad verecundiam

Razonamientos cuya prueba espera sostenerse solamente en el prestigio de quien lo emite o lo aprueba.
"El presidente decía que su propuesta era la mejor para el país, por tanto su propuesta es la mejor para el país".

- **Falacias procedentes de razonamientos falsos**

  Apelación a la ignorancia

  Consiste en defender la verdad o falsedad de un enunciado basándose en la idea de que nadie ha probado lo contrario.

  Ejemplo:

  Los extraterrestres existen porque nadie ha probado lo contrario